

اللہ اکبر  
صوفی گوید

اللہ اکبر  
اللہ اکبر  
اللہ اکبر

اہلحدیث دافع الیہ کیلئے  
کعبہ دین مدد قبیلہ ایمان مدد  
ابن تیم مددے قاضی شوکان مدد  
الحمد للہ کہ رسالہ

البرکات الخفیۃ تلافی الفتنۃ التجدیدیۃ

کہ جو ان تمام الزامات کا دہدیانہ جواب ہے جو پیشہ دونوں حضرات  
مشرقیہ اہل سنت سر کی طرف سے بعنوان "رسالہ برات الہدیا"  
ایک خفی کی زبانی شائع ہوئے ہیں جس میں وہ خفی خود اقرار کرتا ہے  
دکھایا گیا ہے کہ واقعی فقہ حنفیہ سراسر قرآن و حدیث کو خلاف  
(گویا اس کے نزدیک خفی اسلام سے خارج ہیں)

(اسی کے قلم سے)

خدا حافظ حنفیہ ما اکرستہ

کی طرف

آفتاب برقی پریس اہل سنت سر میں انجام دیو محمد علیہ منہاسی شریعت

قیمت ۲۰

۱۱۱

41834

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

### ہامد اومصلیٰ

برادران اخلاف اعلیٰ سے اعتراضات ہو رہے ہیں کہ ہمارے مسائل کو جن پر  
 ہمارا عقیدہ آدھ ہے احادیث نبویہ اور آیات قرآنیہ کے خلاف ہیں حالانکہ یہ بالکل  
 سفید چہرہ ہے کہ ہمارے طرف سے وقتاً فوقتاً جو جو بات شائع ہوتے ہیں  
 ہیں انہیں صاف صاف منکر دیکھا ہے کہ ہمارے عبادات اور ہمارے حالات  
 تمام کے تمام اللہ فیصلوں کے مطابق ہیں جو ہم ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں اور  
 ان کے ساتھ وہ بھی حضرت ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے پہلے امام بھی تھے  
 نے کہا ہے اس کے لیے احادیث نبویہ کو روایت کرتے ہیں کیا خدا اور صحیح  
 فقہ ائمہ محمدیہ کے پیش کر دیا تھا اپنی قرآنی اور احادیثی فیصلوں کا نام  
 فقہ دیکھا گیا یہ طریق آپ کو حضرت خلفائے راشدین عبدالرحمن عمر  
 عبدالعزیز عباس اور عبدالعزیز مسعود وغیرہ دیگر مجتہد ائمہ ہدایت سے  
 بنا کر ملے ہو انہیں جو شرع شروع کرنا تھا انہیں ان کے ساتھ دیکھا کہ  
 مگر آخر انکو کبھی بھی طریق اختیار کیا تو انہیں کچھ امام شافعی امام مالک  
 امام احمد بن حنبل وغیرہ سے بھی تو آپ کے شاگردوں کے شاگرد ہیں فقہ  
 مرتب کرنے کا طریق آپ کے بدولت ہی کیا اور فقہ و فہم امام بخاری امام  
 مسلم امام ترمذی امام ابو داؤد امام نسائی اور ابن ماجہ نے بھی اپنی  
 کتاب احادیث کو فقہی ترتیب پر مرتب کیا اور جائیداد احادیث سے  
 مسائل لکھا کہ رکبہ ہے اگرچہ ان کا طریق استدلال کچھ آپ کے خلاف  
 ہے مگر بقول امام شافعی رحمہ اللہ اس پر (یعنی فقہی ترتیب) کہ یہ لوگ ابوحنیفہ

کے ہی ہاں ہے یہاں تک ہی طریق استنباط کے پیرو ہیں۔  
 رسول خدا کا زمانہ غیر القرون (پہلے) زمانہ تھا بعد رسالت کے بعد عہد صحابہ  
 کا زمانہ بھی دوسرے درجہ پر غیر القرون گذرا اور مالک اسلامیہ میں بالخصوص  
 کوثر بغداد تک اور پھر میں صحابہ ہجرت کر کے آئندہ نسلوں کو تعلیم اسلام  
 کے لئے مقرر ہوئے۔ درگاہیں مختلف تھیں طریق تعلیم مختلف تھا اور تقسیم مسائل  
 میں مختلف پہلو اختیار کئے گئے اس لئے ہر ایک شہر کی فقہ میں ضروری اختلاف  
 پیدا ہو گیا جسے اختلافات اسی دھڑ سے تعبیر کیا جاتا ہے اور یہ تمام طریقے  
 شروع شروع میں تسلیم کئے گئے اس لئے ہر ایک شہر یا مکتبہ میں جزی  
 طوبہ اپنا اپنا دستور اصل لوگوں کے سامنے پیش کرتے تھے اور تبع تابعین  
 و آئندہ کی نسلوں کی بدولت کے لوگ شہر اکمل کچھ ہر مکتبہ میں و امام کی  
 مرتب شدہ مسائل اور فقہ کو روایت کرتے رہے۔ اس لئے تابعین جو تھے وہ تسلیم  
 کا سلسلہ شروع ہو گیا اگرچہ اس وقت بہت سے اماموں نے فقہ مرتب  
 کی تھی مگر یادہ چار اماموں کی فقہ کو ہی رواج ہوا۔ پہرہ تقلید میں ظن اور  
 اسلامی عقائد پر مبنی تھی۔ چوتھے درجہ کے صحابی بڑے درجہ کے صحابہ کے  
 انزال پر اٹھا کر کہتے تھے۔ پھر صحابہ کا زمانہ گزر گیا تو شاہیر صحابہ رضی اللہ عنہم  
 کے انزال پر تابعین نے اعتقاد کیا اور تابعین کے انزال پر تبع تابعین اور  
 مقلد ان کو کیا اور جب بدستور حدیث کے اخیر حضرت علیہ السلام کی پیشگوئی کے  
 مطابق کہ غیر القرون قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم و غیر زمانہ  
 عہد رسالت ہے پھر عہد صحابہ اور پھر صحابہ کے بعد عہد تابعین کہ جس میں  
 حضرت امام ابوحنیفہ پیدا ہوئے ہیں وہ صدائے شریعت ہر پہلے زمانہ  
 میں تھی اس لئے ائمہ اسلام کو اپنے قول کو صحیح منوانے کے لئے قرآن و  
 احادیث کا حوالہ ہی دینا پڑا۔ رد پہلے زمانہ میں صرف قول پر ہی امام  
 ہونا تھا ادا کسی کو کسی حدیث یا کسی قرآنی آیت کا مضمون سمجھا جاتا تھا

تو اس نے اعتبار کی زمانہ میں اور ہمیشہ جمع کرنے کی طرف توجہ کی گئی  
 یہاں تک کہ انوال فتنہ کے مقابلہ پر ایک اتحاد کو بھی شیعہ ہوا رفتہ رفتہ  
 کسی زمانہ کے بعد یہ دو فرقہ مختلف ہو گئے اور آپس میں تحقیق مسائل پر  
 بحثیں کرنے لگے اور وہی امتیاز خود بخود بنائی۔ مثلاً اہل حنبلی اور محدث  
 و غیرہ پیدا ہو گئے۔  
 ان کے بعد جب متکلمین کا دور چلا تو ہر ایک نے اپنے اپنے امام کی عصمت  
 میں اپنی خیریت اصولی و اشرفی دیا اور کثرت و کمی میں خود کو بھی رفتہ رفتہ  
 ہی و مراد میں اور ذاتی میں ایک ہی معیار اور مخالف کو متعارض و مخالف قرار دیا  
 اور کافر کہنے میں بھی دریغ نہیں کیا۔ مگر یہ بات صرف ان تفریق سقروں میں  
 پیدا ہوئی مگر جو فطرتی طور پر انسانی مزاج سے ہیں وہ ہر بار اور ہمیں کہا گئے  
 کسی پر حملہ کرنا اور کسی کو برا کہنا بلکہ لوں کہہ دیا کہ مذہب اور مذہب تمام کے  
 تمام میں ہیں اور ہر ایک کے پاس ایک کو اپنا دوست اور کسی کو اپنا دشمن قرار دینا  
 کفر و بدعت ہے۔ تو کچھ تو کچھ یہاں پر بھی ہر ایک کے لئے ایک مذہب اور ایک  
 کے فیصلہ کو تو ہر ایک اور ہر ایک دستور العمل مقرر کیا جس کو تحقیق ملت اسلامیہ کے  
 تدبیر کے نام سے نامزد کیا اور ان کا فیصلہ تمام کی تحقیق (وہ لفظ مذہب)  
 اس آراء و اجتہاد کا تیسرا حصہ ہے کہ جس کو اس دور اسلامیہ کی چند اہل وقت نہیں  
 سمجھتے بلکہ بعض اسوہ ایک مذہب میں حلال یا فرض ہیں تو دوسرے میں اپنی تحقیق  
 کے مطابق حرام یا مکروہ یا مجہول یا غیرہ ہر ایک کے دونوں طرف کی تحقیق کا  
 پابند ہونے کی زندگی بسر کر کے ضرور اس کے دل میں وہ دونوں فیصلوں کی  
 وقعت و اثر چاہیے اور خود کو بھی مثلاً گوہ یا ساند یا قبیحہ اور حلال و حنفی  
 تحقیق کے مطابق مکروہ یا حرام اور حلال سمجھ کر کسی موقع پر یہ بانو و حرام  
 میں اس کو تقریباً حلال سمجھا کر اپنے مذہب کوئی شخص کسی موقع پر یہ بانو و حرام  
 سمجھ کر کھائے تو دوسری تحقیقات اس کے نزدیک مسلم نہ ہونگی۔ ہر دور کے  
 موقع پر یہی شخص حلال سمجھ کر کھائے گا مگر یہ ہر ایک کے تو اپنی تحقیق و غلط طرز  
 و نتیجہ یہ نیکو گاہ اس سے ترس کر رہا کسی اسلامی اور ایمان کو اتنی ہی وقت نہیں

کہ عام رسم و رواج کی پیروی ہے اس لئے اس مہین کو اسلام پر ہر ایک  
 ہے اور بعض نے تو اس کو کھیل اور محفل قرار دیا ہے۔  
 اور دانش طلبان ہر ایک فرقہ میں حال خالی پیدا ہوتے رہتے ہیں اور اپنی  
 ڈیڑھ اپنی کی مسجد اٹھ بناتے رہتے ہیں جس کی مدافعت میں اس وقت کے  
 علمائے اسلام نے اپنی بہت محنت کی اور آخر کار وہ سلسلہ ختم ہو گیا  
 مگر پوری پوری کامیابی حاصل نہ ہوئی۔ بالخصوص تیسری صدی میں مدعیانے آغاز  
 میں صدیہ محمد کے سلسلہ و حنفیہ مذہب کے ہر زمانہ مذہب کا ایک  
 اور ان کو شک و گمان کا حیاں دامگیر ہوا اور رفتہ رفتہ یہ ان کے  
 اپنے امام کے اقوال کو بھی بالائے طاق قرار دینا چلا گیا اور  
 سنیہ فیصلوں کے مطابق غیر مذہب کو بدعتی یا مشرک قرار دینے لگے اور  
 ایران کو واجب القتل سمجھ کر عربین سر زمین پر چڑھائی کر دی مگر فتنی  
 اور مشافعی مذہب کے پیروں نے اس پر اپنی تہ خیال کے ساتھ نہ ہر ایک  
 یا کافر یا بدعتی قرار دینے لگے۔ مگر یہ کچھ تو کچھ یہاں پر بھی ہر ایک کے لئے ایک مذہب اور ایک  
 کی دیرینہ شاکی اور بدو سہ سنیہ مذہب کو اس دور مذہب و سنیہ  
 تہیہ کر لیا جس کی مشہوریت آج موجودہ حالات میں بھی ہے مگر سلطنت ترکی  
 نے دس سال کے بعد انکی طاقت کو کمزور دیا اور عربین سر زمین سے ان کا  
 قبضہ اٹھا دیا۔  
 اس گروہ کا نام دہانی رکھا گیا کیونکہ ان کو سرگروہ عبدالوہاب یا عبدالوہاب  
 کے پیچھے محمد بن عبد الوہاب سے اپنے پیچھے ملائے اور انھیں اپنے  
 مذہب سے اپنا مذہب دینا ہے۔ اسلام کے پیش کیا پس میں لوگوں نے اس کو  
 پسند کیا وہ بھی وہابی قرار دیئے گئے اور چاہا اس مذہب کے لوگ پیدا ہو گئے  
 یہاں تک کہ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کے زمانہ میں ہندوستان کے اندر بھی ان کے  
 عقائد کا شیعہ ہو گیا اور عقائد کے پیروں و پیروں میں دہانی اور محمدی پکار  
 جاتے تھے مگر انہوں نے صرف اس لئے کہ دہانی حنبلی مذہب کے  
 پیروں سے تھے اور تقلید ان کے خیال کے مطابق مشرک تھی اپنا نام الحمدین رکھا



اور تلیق میں چار اشخاص کا قول زیادہ معتبر سمجھنے لگے وہ تھے ابوبکر بن الحسن  
اور عبد الرحمن اور دودا بن ابی نعیم اور ابی نعیم ان چاروں کے اقوال اخیر میں درج  
ہیں جن سے معلوم ہو سکتا ہے کہ انہوں نے احناف کے خلاف کیا کیا کچھ کیا ہی  
اہل حدیث نے محمد بن عبد الوہاب کی کتاب التوحید کی اشاعت کی پھر  
اس کا اردو ترجمہ تقویۃ الایمان کے نام سے بارگشایا گیا کہ جس میں  
انہوں نے وہابی عقائد کے علاوہ کچھ خوشی اپنی طرف سے بھی لگا دیے  
جس کو وہ اپنے مستقل مذہب کے نام لیوا بن گئے یہ کتاب کئی دفعہ  
چھپ کر مغرب شائع ہوئی ہے اور کئی دفعہ سستے داموں پر فروخت ہوئی  
اور بارگشایا عرب و عجم کے مفکر اہل قلم اس کی تردید بھی شائع کرتے رہے ہیں  
ہندوستان میں جب سے یہ فرقہ پیدا ہوا احناف کے پیچھے ہٹ کر دھوکہ  
دینا لگا اپنی کوششیں وہی کہ اس مذہب کو دنیا سے اسلام سے شانہ بہا  
جائے مگر خدا ترین منظور تھا اس لئے وہ انہی اکہیوں کا تھکے ہوئے دور رہا  
اور موجود ہیں انکو اس وقت بحث و تمیص کے بعد اس فرقہ کے ذہنی علم افراد  
نے تسلیم کر لیا ہے کہ احناف بھی قرآن و حدیث کے ہی پیرو ہیں اور  
ان کے اعتقاد میں عبادات جائز ہیں مگر تاہم بعض فتنہ طلب طبائع ابھی  
تک اس پر غلبہ فطری پر اڑی ہوئی ہیں اور پھر جن غلط فہمیوں کو ابابہ بن نعیم  
ہو چکا تھا از سر نو شائع کرنے کی خواہش ہیں چنانچہ آج کل غزنوی  
فرقہ کے اہل حدیث اصحاب نے ایک دستی رسالہ چھوٹے سائز کا کسی فرضی  
حنفی کی طرف سے شائع کر کے یہ کوشش کی ہے کہ عوام الناس  
کو حنفی مذہب سے بدظن کر کے اہل حدیث میں داخل کر لیا جائے اور  
چونکہ انکو اپنے مذہب کی تبلیغ میں تمام کوشش خرچ کرنے کا حق حاصل

ہے تو احناف کو بھی ضروری حاصل ہو گا کہ اس کی ممانعت میں اپنی  
توجہ منحطف کرنے میں دریغ نہ کریں۔

اس رسالہ کا نام جو غزنوی فرقہ کی طرف سے شائع ہوا ہے براد  
الہیوں بیٹ ہے کہ جس میں مرتب نے طعن و تشنیع اور نسخ و استہزا  
زیادہ تر کام لیا ہے اور کچھ خواہ مخواہ الزام ہی لگا دیے ہیں اور یہ وہی  
الزام ہیں جو مولوی محمد عین جاناوی اور میر سید محمد گوجرانوی کے طرف سے جب  
کہ وہ مسلمان ہو چکا تھا ایک کتابی صورت میں کہ جس کا نام انظر البین  
رکھ گیا تھا شائع ہوا ہے۔ درحقیقت یہ مطلقاً کتاب التوحید مصنف  
محمد بن عبد الوہاب کا ہی حاشیہ ہے کہ جس کی تردید بارگشایا ہو چکی تھی اور  
انظر البین کے جواب میں احناف کی طرف سے انظر البین بھی لکھی  
تھی اس لئے صاحب معلوم ہوا کہ فتح بین کا ہی خلاصہ لکھ کر شائع  
جائے تاکہ میں شیعہ کو زیادہ دھماکت سے کام لینا منظور ہو وہ اس  
کتاب دیکھ کر پوری تشفی کر سکے۔ ذرا فردا اجزوی طور پر لکھو۔ دینی  
دیوبند اور بریلی۔ مؤلف لاماہور۔ امرت سر و غیرہ دو سر افسانے سے  
ہی ان غلط فہمیوں کی تردید کی گئی تھی مگر انظر البین میں چونکہ سوا  
موقوف فہمیوں کا ازالہ کیا گیا ہے اس لئے تمام تردید کی کتابوں سے  
بڑھ کر ثابت ہوئی ہے۔

ہم نے یہ الزام کر لیا ہے کہ دائرہ تہذیب سے باہر ہو کر کچھ لکھیں گے اور  
انکو اپنی ذہنیہ دہشی کی شرم دلائیں گے اور حتی المقدور یہ ثابت کرینگے  
کہ ہمارا مذہب عین قرآن و حدیث کے مطابق ہے اور یہی کوشش  
کیجائیگی کہ ان کی مسلمہ کتب سے ہی ان کو باور کرایا جائے کیونکہ حق ہے

۱۱ اصولی کتابوں کے حوالے تفسیری حاصل ہوں۔ درجہ چہاری اصولی  
 سند لینی صحیفہ۔ موطا امام محمد۔ کتاب الآثار۔ شکل الآثار  
 الآثار فقہ کبیر۔ بناء شرح ہدایہ۔ عینی شرح بخاری۔ مرقاة  
 مشکوۃ۔ رد المحتار۔ حاشیہ الدر المختار۔ جامع صغیر اور ہدایہ وغیرہ  
 اس کتاب میں ہیں کہ صرف ایک نگاہ سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسی  
 کتاب کی کون سی حدیث ہے۔

۱۲ ررات الحمد للہ۔ جتنا تقریباً تفسیر کے زائد اعتراض ہیں ہم انشاء اللہ  
 ایک کتاب در جواب دیں گے اور کتاب کا حوالہ ساتھ ساتھ دیا جائیگا  
 اسناد متناہی ان کا اختیار ہو گا گو ہم یہ ثابت کر دیکھائیں گے کہ اقوال  
 اور صحیفہ آیات احادیث کا ہی عین مفہوم ہیں اپنی طرف سے انہوں نے  
 کچھ اور بھی افزودہ شدت نبوی ہیں انہوں نے نئی  
 احکام شیعہ وضع کیے ہیں تاکہ ان کا یہ دہم دور ہو جائے  
 ہم ارحمہ اللہ کو مستقل مآثر شریعت یا رسول اللہ سے ہیں اور شریعت فی انفس مالہ  
 سے مرکب ہیں اور یہ دہم بھی دور ہو جائے کہ حنفی مشرک ہیں امداد الحدیث کو

## باب اول

مذہب حنفیہ پر اعتراضات اور اس کے جوابات

۱۱ امام اعظم کے نزدیک تمام فرشتوں۔ نیکوں۔ بدوں اور شرابیوں  
 کا ایمان برابر ہے۔ رخصی، ریاں میں کمی بیشی ضروری ہے۔ دماغی  
 الجواب۔ اہل سنیہ بگاڑ کر ہم کو غور خواہ بدنام کیا ہے۔ دراصل میں ایمان

مذہب ہے۔ اول اجماعی کہ جس میں صرف اتنا تسلیم کیا جاتا ہے کہ خدا اور خدا کے  
 رسول برحق ہیں یہ ایک طرح کا معاہدہ ہے اس میں کسی قسم کی کمی بیشی نہیں ہو سکتی  
 اور اتنے لفظ تسلیم کرنے میں تمام مسلم برابر ہیں۔ ہمارے ان اس ایمان کو اجماعی کہتے  
 ہیں۔ دوم ایمان تفصیلی کہ جس میں ایک ایک لفظ اسلام پر تصدیق لی جاتی  
 ہے سو اس کی کمی بیشی میں کسی کو کلام نہیں۔ قرآن مجید کے بعض احکام  
 ایسی نازل نہیں ہوئے تھے تو معاہدہ کا ایمان چند حکام کے متعلق تھا۔ رفتہ رفتہ  
 نام احکام نازل ہو گئے تو تمام احکام کے متعلق ہو گئے۔ اس سے متعلق ہیں  
 احکام کے مدد سے ایمان ہی بڑھتا رہا۔ اس کے بعد سب اسلام کی پیشگوئیاں  
 اور صداقتوں کا اظہار ہوئے لگاتار تو پھر ایمان کے سونے پر اور بھی  
 مہار گہ چڑھ گیا جس سے اطمینان قلب کے مدارج طے ہو گئے جن حکام کی تصدیق  
 کی تھی اور واجب التسلیم مانا تھا ان کے مطابق عمل درآمد ہونے لگا  
 ایک ہندوں کا ایمان غلطی پر آیا ہے اور یہی بڑھ گیا۔ حال یہ ہوا  
 کہ ایمان صرف تصدیق احکام کے رویت اس حد تک آتا ہے کہ  
 کمی بیشی آگے ان متعلق ہو اور اعمال بہ یا بردنی حید ائمہ سے اس کی شدت  
 و ضعف رطافت اور کمزوری کے ساتھ مختلف ہو جائیں اس لئے تمام مذہب پر یہ  
 کہ غلط ہو گا کسی کے ایمان میں کمی بیشی نہیں اور کیا ایک دیکھ ایمان ہر حال میں برابر ہے مگر  
 شرح عقائد۔ سیرۃ النعمان۔ صحیح بخاری۔ قرآن شریف وغیرہ

۱۲ مدینہ منورہ حرم نہیں ہے مانند حرم مکہ کے۔ اور الحدیث کے نزدیک دونوں  
 یکساں ہیں۔

۱۳ الزام اگر یوں بدل دیا جاتا کہ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں فرق ہے تو اس ذلت  
 جو تحفیہ مدینہ کی آگے ہے نہ آتی۔ ہر ایک مسلم تسلیم کر لیا کہ (مَنْ دَخَلَ كَانَ آمِنًا)  
 جو بھی اس میں آجائے وہ محفوظ ہو گا کا حکم صرف مکہ کے لئے ہے مدینہ کے لئے نہیں  
 ہے۔ حاجی احرام باندھ کر حرم کعبہ میں داخل ہوتے ہیں حرم مدینہ میں احرام نہیں حرم

زنا با لحدیث کا مرتکب ہو تو اس کے عہد و پیمان میں فرق نہیں آتا (احناف)  
 (الحجواص) اس عبارت سے یہ وہم دلا یا گیا ہے .....  
 کہ احناف ایسے عہد میں ہی چھوڑ دیں گے نہیں بلکہ اس کو باقاعدہ لشکر  
 تغیرات ہلا یہ میں بھیج کر جزا مناسب ہوگی جسے بھگتنی پڑے گی  
 باقی راہم و پیالہ سودا میں کسی شیخ جو سہو کوئی دلیل نہیں ملتی۔ و لہذا  
 میں کہیں ہن اشراف پیش کیا جاتا ہے کہ وہ ذی نہ تھا (عادلہ کورہ بالا)  
 (۲) زانیہ عورت کی طرحی مثال ہے اور تہا اجرت دیکر نہ کرے اس پر عہد  
 شرعی نہیں (احناف) ایسی عورت کی کما فی مرد اور عوام ہے اور  
 زانیہ پر حد شرعی برابر ہے (رد ہائی)

یہ مسئلہ جتنے میرا نو مسلم مہری چند کو بٹو کر گئی ہے کیونکہ وہ زانیہ  
 تھا اور نہ اس کے احکامات اور نہ اس کی روایتیں اس کے لئے معتبر ہیں۔  
 جسے فقہ کی عبارت ذرہ پیچیدہ تھی۔ جناب ترجمہ کرنے میں غلطی کرکھا  
 گئے۔ دوسرے خوشامدھا تھے انہوں نے چٹا سچائی کے لئے ہند  
 کرنے شروع کر دیئے۔ اصل مسئلہ یوں ہے کہ بانفرض اگر کوئی آزاد شش  
 نکلائی۔ یہاں کسی دہائی کو اپنے خانگی معاملات اور عام لین و دین  
 کے لئے نوکر رکھ لے جیسا کہ امیروں کے یں روایت عورتیں سودا  
 سلف لائے کیلئے ہوا کرتی ہیں اور اس کو علاوہ دیگر خدمات کے ایک  
 زنا کی خدمت دینے کی بھی شرط لگا دے اور اخیر میں ان کی آپس میں  
 بگڑ چلے پس عدالت میں جب ایسا مقدمہ پیش ہو گا تو اگر تافضی حلفی  
 ہو گا تو یوں فیصلہ دینا کہ وطی بالشبہ ہونے کی وجہ سے زانی  
 حد شرعی نہیں کہا جائیگا اگر سیاستہ یقر محدود اور قید جرمہ یا نازیاسے ضرور

(۲) ذی اگر جزیو سے انکار کرے یا قتل مسلم کا مرتکب ہو یا کسی مسلم عورت سے

زنا کرنا نہ ہوتا ہے مگر حرم مدینہ کے پتے توڑے جاتے ہیں اب بتاؤ  
 احناف میں کہ نہیں بیچ و شر کا مفہوم ذہن میں آئیگا تو اور بھی  
 جائے قابلہ کہ مدینہ کی زمین بیچ ہو سکتی ہے اور کہ کی نہ زمین فرو  
 شہد علیہ فروخت ہوتا ہے در نہ زمین سرکار اہلیہ کے قبضہ میں  
 نہ کہ میں لشکر بالانفاق منوع ہے اور حرم مدینہ میں  
 نہ کہ یہ در نہ تخیلی نکتہ نگاہ سے دو حرم کی وقعت مسلم  
 (۱) منوات باہر حرم المدینہ

یہاں بیچ و شر کا اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گایا تو پھیلائی  
 ہوتا (احناف) وہ لائق قتل ہے (الحدیث)  
 (۲) زانیہ یا عاتقا تو عدلہ صاف ہی تھا۔ حنفیہ کو در پردہ  
 اور اٹل نہ کہہ سکتے تھے مگر آپس میں لڑائی کو قتل نہ کہہ  
 سکتے تھے۔ اعلان اور بار بار گایاں وسیئہ والا واجب القتل  
 (۳) عورت کے واقعہ استدلال پیش کیا جا رہا ہے وہ بار بار ہی گایاں  
 ہی تھی بلکہ اس کی اہل کائنات تقسیم رکھنا دیکر فی تھی (کالفظ موجود ہے  
 میں سے کائنات، فاشتملہا اس نے ایک دفعہ گالی دی تھی، اور کعب بن  
 زہرہ کی کو صرف ایک دفعہ برا کہنے پر ہی قتل نہیں کیا تھا بلکہ وہ مشرک  
 اور باغی بھی تھا اور اسلام کے مقابلہ میں لشکر کشی کے لئے کو شان رہتا تھا  
 (رد المحتار جلد ۱۰ - یعنی شرح بخاری) ہاں ایسے موقعیں غیرت اسلامی کی بنا پر  
 عالم وقت سے تحریر قیڈا زبانیہ یا علاوطی کی سزا ضرور پائے گا اور تحریر  
 اسلامیہ کے تشکیک میں نازیبا ضرور کہا جائیگا۔

یہ مسئلہ جتنے میرا نو مسلم مہری چند کو بٹو کر گئی ہے کیونکہ وہ زانیہ  
 تھا اور نہ اس کے احکامات اور نہ اس کی روایتیں اس کے لئے معتبر ہیں۔  
 جسے فقہ کی عبارت ذرہ پیچیدہ تھی۔ جناب ترجمہ کرنے میں غلطی کرکھا  
 گئے۔ دوسرے خوشامدھا تھے انہوں نے چٹا سچائی کے لئے ہند  
 کرنے شروع کر دیئے۔ اصل مسئلہ یوں ہے کہ بانفرض اگر کوئی آزاد شش  
 نکلائی۔ یہاں کسی دہائی کو اپنے خانگی معاملات اور عام لین و دین  
 کے لئے نوکر رکھ لے جیسا کہ امیروں کے یں روایت عورتیں سودا  
 سلف لائے کیلئے ہوا کرتی ہیں اور اس کو علاوہ دیگر خدمات کے ایک  
 زنا کی خدمت دینے کی بھی شرط لگا دے اور اخیر میں ان کی آپس میں  
 بگڑ چلے پس عدالت میں جب ایسا مقدمہ پیش ہو گا تو اگر تافضی حلفی  
 ہو گا تو یوں فیصلہ دینا کہ وطی بالشبہ ہونے کی وجہ سے زانی  
 حد شرعی نہیں کہا جائیگا اگر سیاستہ یقر محدود اور قید جرمہ یا نازیاسے ضرور

حد شرعی نہیں کہا جائیگا اگر سیاستہ یقر محدود اور قید جرمہ یا نازیاسے ضرور



کہا کیجئے اور اس عہدت کو جس قدر فقہاء متقدم ہوئی تھی اتنی مٹا فردی  
 نہ ہو گا۔ بلکہ عام رسم و رواج کے مطابق حق الخیرت میں اسکو لیتے  
 پیسے دلائے جائیں گے کہ جس قدر دوسرے ایسی عورتوں کو ادا کرتے  
 ہیں کیونکہ یہ معاہدہ شرعاً زنا کی شرط پہلے صحیح تھا بعد میں زنا کی شرط  
 لگانے سے فاسد ہو گیا ہے اور ایسے معاملات میں طے شدہ رقم نہیں طا  
 کرتی۔ بلکہ رسم و رواج کے مطابق پیسے دیئے جاتے ہیں۔ دہلی صاحب نے  
 یہ الزام لگانے کی کوشش کی ہے کہ زنیوں کی خرچی حلال ہے اور  
 زندگی سے زنا کرنا بالاجرم نہیں۔ حالانکہ حنفی مذہب میں خصوصاً اور  
 تمام اہل سنت کی کتابوں میں عورت متفقہ فیصلہ سے زندگی کی خرچی حرام  
 اور طلاق تصور کی گئی ہے۔ خدا جانے پتہ کیا جیسے گناہ کبیرہ کے ارتکاب  
 میں ان لوگوں کو کیا مزہ آتا ہے زندگی شرعاً مسلم حاشیہ شرع و قایہ  
 باب اجارہ فاسدہ

(۱) چوٹی کو اسی گناہ کے بیگانہ عہدت کے مینا اور اس سے  
 محبت کرنا گناہ نہیں ہے (احناف) گناہ ہے (دہلوی)

چونکہ ان لوگوں کو ابو حنیفہ سے ذاتی کادش ہے یہاں تک کہ الحجج علی  
 ابی حنیفہ میں آپ کو زندہ زین رفازع از اسلام، لکھا ہے۔ تاریخ پیدایش  
 سنگ از تاریخ وفاتاً بگویم جہاں پاک اس لئے گو ہمارے سامنے  
 ظاہر ہوا اور اسی کیلئے امام اعظم کے حق میں دیکھتے ہیں مگر پھر بھی صحیح  
 مسئلہ بگاڑ کر تباہا ان کا فرض ہوتا ہے تاکہ لوگ بدظن ہو کر اس مذہب  
 سے متنفر ہو جائیں۔ اصل حقیقت یوں ہے کہ قاضی خدا نہیں ہوتا ہے  
 کہ گنہ کے واقعات ہی اس کو معلوم ہوں اس کا فیصلہ تو کاغذات کا ورد  
 پر مبنی ہوتا ہے خواہ صحیح ہو یا چھوٹ فریقین کی گردن پر ہوتا ہے اس لئے  
 نکاح و طلاق کے بارہ میں اس کا فیصلہ یوں سمجھا جائے گا کہ گویا ایک

ایک زبردست صحیح ولی نے اس وقت نکاح کر دیا ہے ورنہ اس مسئلہ کا یہ  
 مفصل نہیں ہے کفار فی دہرہ والستہ چوٹی شہادت دیکر پھر لوگوں  
 کی عورتیں دوسروں کو دیکھتا ہے کیونکہ آنحضرت علیہ السلام صلی و سلم  
 تاکید فرماتے تھے کہ فریقین اپنا اپنا بیان زور سے ثابت کیا کریں۔ چنانچہ  
 آپ نے ایک مین کے مقدمہ میں فرمایا تھا کہ چوٹی ڈگری حاصل کنندہ  
 یوں سمجھے کہ گویا اس نے دوزخ کا ایک حصہ اپنے قبضہ میں کر لیا ہے جس  
 یہ اشارہ تھا کہ تو ظاہری بیانات پر چوٹی فریق ڈگری سے جائیگا اور مقدمہ  
 بھی اصولی طور پر عند ان سے صحیح تسلیم ہو گا مگر مال اور محال کے ایسے  
 مقدمات درحقیقت عند اللہ فی الواقع نافذ تصور نہیں کیے اور یہ نہ خیال کیا  
 جائے گا کہ ظالم فریق نے ڈگری کا مال سرکاری حکم و طلاق بنوا لیا ہے  
 نہیں وہ دیا ہی حرام ہے جبکہ پہلے تھا۔ مگر ایسے موقع پر دہلوی نکاح  
 و طلاق اور مال و محال کے مقدمات میں سے چوٹی کی وجہ سے فرق نہیں  
 کرتے۔ (مطہادی اور عاشق بخاری مصنف مولانا احمد علی صاحب محمد شاہ)  
 (۲) شادی شدہ کا فرزند کرے تو نکاح فاسد ہو گا (مطہادی) ایسے  
 تمام لوگ سنگسار کیے جائیں گے۔ (دہلوی)

گو پہلی دفعہ برہم (منگساری) کا فیصلہ آپ کے سامنے یہودیوں پر عائد ہوا تھا  
 اس مسئلہ میں واقعہ سے یہ ثابت کرنا غلط ہو گا کہ برہم کے لئے اسلام  
 شرط نہیں کیونکہ اسلام جہاں برہم کا حکم جب نافذ ہوا تھا تو اس وقت یہ  
 شرط لگائی گئی تھی کہ شاد شدہ مسلم ہی مستوجب سزا ہے برہم سے  
 بشرطیکہ اس کی شادی پہلے نکاح صحیح سے کسی مسلم عورت سے ہوئی ہو ورنہ  
 دوسری صورتوں میں صرف دوسرے نکاحے جائیں گے یا دوسری سزا  
 کی سیاسی نوعیت ان نکاحوں میں گہرے ہو گا کیونکہ برہم سے صرف نکاح

رہا دی شدہ) مخصوص کیا گیا ہے کیونکہ اس کا جرم بڑا ہے۔ اور  
 اس سے رنگاری بھی جاری سزا سے ہی ہو کر فی ہے (شرح  
 امام محمد رحمہ اللہ فی کتاب الخمر)  
 ۸۰) کہ کی بیج جائز ہے (اخلاف) جائز نہیں (رد ہائی)  
 یہاں تک کہ بکثرت ہوں لوگ ان کو بکثرت پالنے سے جس سے  
 ان اور غراب کو تکلیف ہوتی تھی۔ آپ نے عام کئے مارنے کا حکم  
 دیا اور ان کو مارے جانے شروع ہو گئے اور چونکہ ان دونوں  
 کی تجارت بکثرت تھی اس لئے آپ نے مذہ سختی سے کام لیا کہ  
 ان کو بکثرت سے کم ہو گئے اور عام تجارت سے لوگ رک گئے۔ تو  
 ان کی شکار اور گھبراہٹ اور جانوروں کی حفاظت کرنے  
 کی اجازت دیدی اور ان کا لینا دینا بھی جائز تصور  
 کیا۔ مگر نے ابتدائی حکم لگا کر ہیٹھ کیلئے کئے کی فروخت ہی  
 کی دی جو بھلا کچا وہ تجارت (دیکھا مشیر ستوں کا بیچنا جو ایسی  
 بات بھی زیادہ پسندیدہ نہیں ہے مگر اتنا خفیب ہی نہ نہیں کہ  
 مال عوام ہی تھی سہا سے (یعنی مشرور) صحیح تجارتی نہایت شرح  
 ہا یہ مسلم طریقہ (یعنی شرح ہا یہ) روایت یہ نامت کیا گیا ہے کہ  
 یہ حکم نسخہ کرنے کے بعد آپ نے ایک دفعہ چالیس درہم پر کئے  
 کی قیمت کے متعلق فیصلہ کیا تھا۔  
 ۸۱) شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے (رد ہائی) جائز ہے (حنفی)  
 مگر ہم ہی جائز نہیں سمجھتے کہ حضرت امام مالک اور حضرت  
 یوسف ہی کہتے ہیں وجہ یہ ہے کہ ابتدائے اسلام میں کتوں کی ممانعت کی  
 طرح شراب کی ممانعت میں بھی تشدد کیا گیا تھا یہاں تک کہ شراب کے برتن  
 ہی تڑا دیئے گئے تھے اور اسی قسم کے دوسرے برتن بھی ناقابل استعمال

فرمان ہوئے تھے تاکہ شراب کی محبت اور مجالس شراب کی رغبت اور لذت شراب کی  
 صورت ہی ان کی آنکھوں سے ہٹا کر غائب ہو جائے۔ اس وقت یہ سوال ہوا  
 تھا کہ آپ فرمائیں تو شراب کو تک ڈال کر سرکہ بنالیں تو آپ نے یہ سمجھ کر منع فرمایا  
 تھا کہ کہیں ان کا دل پھر نہ لچا آئے بعد میں وہ عادت باقی رہی مگر حیاں اور  
 مدغنی برتن جو شراب کے برتن مشہور تھے پر استعمال ہونے لگے اور آپ نے  
 ایک یتیم کی شراب کی نسبت جو اس کو کہیں دستیاب ہوئی تھی سرکہ بنانے کا حکم  
 حکم دیا تھا (یعنی شرح کنز الدوی شیخ مسلم) مگر میرت ہے کہ وہ کھانے والی  
 پیرا نالیاں صاف کرنے والی لٹخ اور گوہر کھانوں کی مرغی اسی طرح پٹیاں و  
 پافانہ سے پیدا ہوا ہوا اسلئے جو بھی بگناہیوں وغیرہ عام و عامی کھاتے ہیں  
 اور پیرس کے بکٹے کہ جن میں معلوم نہیں کی کس کس ذمہ و مردہ جانور کی چر پی پڑی  
 ہوتی ہے منہ کر کے ڈال کر ہی نہیں بیٹھتے اور سرکہ پر اس قدر جوش تقویٰ ہے کہ اب اس کی  
 نوعیت تبدیل ہونے کا بھی اعتبار نہیں رہا۔ دہائی اہول کے مطابق پانی کا ایک  
 پیالہ کہ جس میں ایک قطرہ شراب ڈال کر معطر کر دیا جائے پینے کے قابل اور پاک  
 رہ سکتا ہے کیونکہ رنگ بود اور ذائقہ تبدیل نہیں ہوا اگر سرکہ ہی تک پاک چیز  
 کے ڈالنے سے بجائے خود بنانا ہی حرام ہے۔ بہت خوب۔  
 ۸۲) اگر بغرض حصول طاقۃ شراب پی جائے تو درست ہے (اخلاف) شراب  
 خواہ کسی نیت سے پی جائے حرام اور پینے والا مجرم ہے اس پر حد شرعی قائم ہے (رد ہائی)  
 (الجواب) اس مسئلہ پر علی طور پر حضرات ائمہ متقدمین سے دو قدم آگے ہیں  
 تپ دق کا علاج ڈاکٹروں سے شراب سے ذریعہ کراتے ہیں انگریزی و دیگر  
 میں عموماً سرکہ پڑتا ہے۔ ہر معلوم نہیں کہ کس مذہب سے کہہ دیتے ہیں کہ شراب  
 خواہ کسی نیت سے ہی پی جائے حرام ہے اور پینے والا مجرم ہے؛ جو اخلاف  
 کو کہتے ہیں کہ تمام قسم کے شرابوں کا یہ حکم نہیں ہے مگر آپ کے یہ کیلئے  
 کہ اپنے آپ کو چور کر مٹاتے عوام الناس کو مجرم قرار دے رہے ہیں



اصل بات یہ ہے کہ شراب چار قسم ہے اور شربت ہی چار قسم ہے شراب قطعاً حرام ہے اور شربت حلال ہے۔

**اقسام شراب** (۱) انگور کا سچا شیرہ گلا سٹرا اور ابلما سوا۔ (خمر)  
(۲) انگور کا سچا شیرہ جب کہ آگ پر اس قدر پکایا جائے کہ دو تہائی سے کم خشک ہو۔ (طلاء)

(۳) منقہ کا سچا شیرہ جب کہ وہ خود بخود ابل کر جھاگ دے (نفیج الزبیب)  
(۴) تازہ کچھور کا سچا شیرہ جب کہ وہ خود بخود ابل کر جھاگ دے (سکر)  
عربی عرف عام میں اگرچہ خمر کا لفظ صرف شیرہ انگور پر ہی استعمال کیا جاتا ہے مگر آپ نے شیرہ کچھور کو بھی ممانعت میں اس کے ساتھ شریک کر کے فرمایا ہے کہ کچھور اور انگور میں شراب ہے اس لئے مفصل بالا چار قسمیں منوع ہیں۔  
**اقسام شربت** (۱) صرف منقہ یا صرف کچھور کا فیضانہ جسے بعد میں کچھ

(۲) شہدہ یا اخیر یا گندم یا جو وغیرہ کا فیضانہ خواہ پکا یا جائے یا نہ پکایا جائے۔ (بنین الھل)

(۳) منقہ اور کچھور کو ملا کر فیضانہ کر کے بعد میں خوب پکا یا جائے۔ (خلیط)  
(۴) انگور کا شیرہ جب اس قدر پکا یا جائے کہ اس کی پوری دو تہائی خشک جا چکی پس اگر شراب سے مترشح اقسام شربت مراد لئے ہیں تو احرامی غلط ہے اور اقسام شراب مراد لئے ہیں تو ارادہ درست ہے اور الزام غلط رہی شریعت منکر صیح مسلم، عمدۃ القاری شرح صیح بخاری، بنین الحقائق، رد المحتار معراج الدرایہ شرح القندی للفقہ الدی)

(۵) محرمات ابدی و رالہ، پینا، پیچ، خالہ، چھو بھی وغیرہ سے (عمرانکاح

اور محبت کرنے سے دوسری لازم نہیں آتی (احناف) ضرورتاً ہی ہے (رد ہائی)

یہ سوال نہایت مبہم کی سے گھڑا گیا ہے ورنہ اصل میں یوں ہے کہ ہمارے نزدیک ایسی شخص پر حد زنا قائم کرنا سب نہیں ہے بلکہ اس کی کیا سزا ہو کر واجب ہو۔ ورنہ یہ مطلب ہے کہ یہ فعل جائز ہے اور اس کا مرتکب آزاد ہے بلکہ یوں سمجھو کہ شہدہ شرعی اسکا چونکہ ناکافی منظر تصور ہوتی ہے اس لئے اس کو صرف اس کے ہی معذب نہ کیا جائے بلکہ احادیث کے مطابق حاکم شرعی کو اختیار ہے کہ اس کو جلا وطن پھیل کرے۔ یا تعزیر سے بشمار دوسرے لگا کر لوگوں کے لئے باعث عبرت بناو کیونکہ یہ جرم صرف زنا ہی نہیں بلکہ زنا سے بدتر ہے اور معرض کو بھی کہ جس سے حق بات کو چھپ کر چھوٹا جامہ پہنا یا ہے حاکم شرعی اس وقت موجود ہو تو کچھ نہ کچھ مترشح در دے سکتا ہے۔

(۱۲) دفعوں میں حمام پر مسح کرنا درست نہیں (احناف) درست ہے (رد ہائی) میسر بن کعبہ کی روایت سے یہ مسئلہ یہ گیا ہے۔ اول اس لئے درست دیکھا تھا۔ دوم۔ اس کی نگاہ کمزور تھی کہن سے کہ آنحضرت نے پگڑی مٹا کر سر کا مسح کیا ہو ورنہ قرآن کے خلاف سر کا مسح چھوڑ کر پگڑی کا مسح کیونکر جائز ہو سکتا ہے۔ سوم۔ ایک دفعہ کا دفعہ ترک عمل کا مقابلہ نہیں کر سکتا کیونکہ اس کے بعد کسی نے علامہ پر مسح نہیں کیا۔

چهارم۔ شاید ابتدائے اسلام میں اس نماز واجب ہو گیا مگر بعد میں منسوخ ہو گیا تھا (امام نووی شرح مسلم، شرح سفر السعادت، موطا امام حید، اب حنوفہ پر عمل کرنا ہے نہ کہ ہی بیت المقدس کی طرف ہم منوع ہو کر نماز پڑھ لیا کیجئے۔

(۱۳) نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنا فرض نہیں ہے خواہ نماز کسی طرح ہو (احناف) فرض ہے اور اس سے سوا نماز نہیں ہوتی۔ (رد ہائی)

ہم کہتے ہیں کہ خلفائے راشدین اور عشرہ مبشرہ سے فاتحہ خلف  
 اہل بیت ثابت نہیں (یعنی) اس لئے ہیں انہی اقتدا میں کوئی ہرج  
 مہم کہتے ہیں کہ قرآن شریف میں ہے کہ (واذا قرأ القرآن  
 فاستمعوا له وانصتوا) قرآن شریف پڑھا جائے تو غور سے سنو اور کان  
 دیکھو اور دیکھو کہ پھر جب مقتدی خود بھی امام کے پیچھے پڑھتا رہے (انصتوا)  
 کر کے پڑھنا عمل ہو گا حدیث شریف میں ہے (واذا قرأ الامام فاتحہ)  
 مہم نہ تھا تو کان دگا کر سنتے رہو پھر فرمایا کہ امام کی قرأت مقتدی کو  
 دل پہ بیٹے اس کے پڑھنے کی ضرورت نہیں ایک دفعہ سرتی نماز میں  
 وہ نہیں آپ قرأت آمین پڑھ رہے تھے لوگوں نے کچھ پڑھنا شروع کیا تھا  
 آپ ان کو رمانٹ دی تھی کہ اگر کچھ پڑھنا ہے تو صرف الحمد پڑھ سکتے ہو جس سے  
 ہوتا ہے کہ الحمد کا پڑھنا صرف جزائی صورت پر تھا فرض نہیں تھا اور وہ بھی  
 آپ نے رضا مندی کی حالت میں اجازت نہیں دی تھی بلکہ اصل نیت آپ کا یہی  
 تھا کہ بہتر ہے کہ فاتحہ بھی نہ پڑھو سو احناف بھی کہتے ہیں کہ نہ پڑھنا بہتر  
 ہے اگر کوئی پڑھ لے تو نماز فاسد نہیں ہوتی پھر صحابہ میں یہ مسئلہ مختلف فیہ  
 رہا ہے اگر قرأت فاتحہ فرض ہوتی تو اس میں اختلاف کے کیا معنی تھے؟ چند  
 اصحابوں نے تو یہاں تک تشدد کیا ہے کہ کہتے ہیں کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے  
 والے کے منہ میں آگ ڈالو یا کتک دالو۔ بعض نے یوں کہا ہے کہ اس کی نماز  
 ہی نہیں ہوتی کیونکہ قرآن شریف کے خلاف کرتا ہے۔ امام صاحب سے لوگ اسی  
 مسئلہ پر بحث کرنے آئے تھے تو آپ نے فرمایا تھا کہ حسب ستور ایک سرکردہ مقرر  
 کر کے بحث کر لو ورنہ تمام کا شور و شغب کتنا بے فائدہ ہو گی تو انہوں نے ایک کو  
 منتخب کیا کہ اس کی ہرجیت ہماری ہرجیت ہو گی تو آپ نے فرمایا کہ جواب ہو گیا

اور بحث ختم ہو گئی کہ قرآن کا امام قرآن کا کلمہ کا مفہوم ہی یہی ہے اس  
 وقت لوگ منصف مزاج بھی تھے غور سمجھ گئے اور آپ کی فہم کی  
 داد دیکر رخصت ہو گئے۔ باقی رہا یہ کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو فاتحہ طکاب  
 اور کچھ زائد نہ پڑھے اس کی نماز ہی نہیں ہوتی تو اس کا جواب اول یہ  
 ہے کہ رکوع میں مقتدی شامل ہوتا ہے تو اس کی رکعت صحیح شمار  
 ہوتی ہے تو اس نے فاتحہ اکتاب نہیں پڑھی ہوتی بلکہ امام کی فاتحہ اکتاب  
 ہی اس کے کام آتی ہے۔ دوم یہ ہے کہ رکوع سے پہلے ایک منٹ یا ایک  
 سینکڑ جو شخص کراہی فاتحہ اکتاب شروع کر لیا تو امام رکوع چلا جائیگا  
 پھر الحمد پڑھے تو رکوع جاتا ہے اور رکوع کہے تو الحمد جاتی ہے اب  
 خواہ مخواہ اسے الحمد چھوڑ کر رکوع کرنا پڑ لیا اور الحمد کے بغیر وہ رکعت نہ  
 ہو جائیگی۔ اور اگر وہ رکوع موشاں ہوا ہے اس لوگ رکعت کو دہرا بھی نہیں سکتا۔  
 سوم یہ ہے کہ الحمد کی فرضیت سوائے اس مقتدی کے اور نہیں ہو سکتی  
 جو شروع سے طہ و تہ و نذر کے بعد نیت و اول کی تو شامت آ جائیگی  
 کیونکہ وہ الحمد شروع کر لیا تو امام بھی روالہ میں تک پہنچ چکا ہو گا تو پھر  
 اب آئین کہے تو الحمد کے درمیان آئین آگئی ترک کرے تو اس حدیث  
 کا خلاف ہو گا کہ جس میں یہ ہے کہ اذا قال الامام رکعوا خلفہ ففعلوا  
 آئین۔ جب امام ولا النہا میں کہے تو تم آئین کہو۔ اور کبھی یہ صورت  
 پیش آئے گی کہ امام نے سورۃ شروع کی ہو گی تو اب اگر الحمد پڑھ کر اپنی  
 توجہ قرآن سے پھیر دیکھا تو (انصتوا) کا خلاف ہو جائے گا اور اگر یہ تجویز  
 کجائے کہ امام وقتہ کرتے ہوئے ایک ایک منٹ پڑتا جائے جس میں بعد  
 میں ملے وہ بے الحمد پڑھ سکیں مگر یہ طریق اول تو صرف الحمد کے ختم کرنے

ابن ابی یزید کہ سورۃ میں منقول نہیں ہوا۔ دوم رکوع میں یا رکوع کے  
 واجب طے کرنے والے کو تو الحمد کسی صورت عامل نہیں ہو سکتی اور وہ رکعت  
 باہر آفاق الحمد اسلام نہ دست ہوگی مگر تہا سے نزدیک فرض ہی ترک ہو گیا ہے  
 اب سوائے اس کے کہ یوں کہو کہ ایسے مقتدیوں کی نماز ناقص رہی۔ غاصد  
 نہیں ہوئی۔ سوئی چارہ نہ ہوگا۔ اور یہی ہم بھی کہتے ہیں کہ الحمد فرض نہیں ہے  
 نماز میں الحمد کا وجود ضروری ہے غرض امام کی نیت سے حاصل ہو یا  
 انگ ہو کر خود پڑھے ورد نماز ناقص ہے گئی کہیں سے نماز کا اعادہ ضروری  
 ہوگا اور یہی ہمارا عین مذہب ہے کہ قرآن شریف میں ہم کو عام قرأت  
 کی اجازت دیتا ہے کہ فاتحہ و اما تیسر من القرآن (قرآن چاہے  
 سے چاہو پڑھ لیا کرو۔ اور لا صلوة الا بقراءة الکتاب کا حکم  
 اس عام اجازت کو محدود کر کے فاتحہ الکتاب پر مجبور کرتی ہے تو وہ  
 سی قرآن کے خلاف ہوگی اس لئے یوں کہا جائے گا کہ مطلق قرأت  
 فرض ہے اور فاتحہ الکتاب واجب ہے اور یہ ماننا پڑے گا کہ حدیث نے  
 قرآن کو منسوخ کر دیا ہے۔ باقی رہے یہ مشبہ کہ لا صلوة الا بقراءة الکتاب  
 زور سے نفی کر دی گئی ہے کہ تارک الحمد کی نماز نہیں ہوتی تو اس کا جواب یہ  
 ہے کہ یہ حدیث محققین کے نزدیک صرف منفرد کیلئے ہے جو انگ نماز پڑھتا  
 ہے ورنہ مقتدی کیلئے یہ دو حکم فضول ہو جاتے ہیں احقر والا امام  
 فانصتوا اور قرأت الامام قراءۃ لا۔ علاوہ یہی حدیث کا مفہوم  
 عرف امت ہے کہ نماز پڑھنے والے کو الحمد پڑھنا ضروری ہے۔ باقی یہ کہ  
 ایک دفعہ پڑھنا ہے یا ہر ایک رکعت میں یا خود پڑھنا یا یہ کہ امام کا پڑھنا  
 بھی کافی ہو گا اس کی نسبت کوئی تشریح نہیں۔ اس لئے یہ حدیث مہمل  
 ہے اور باقی احادیث کے بموجب ہر عمل پر عمل درآمد کے لئے صرف منفرد ہی رہے

جاتا ہے مقتدی نہیں رہتا اور یہ ہی یاد رہے کہ اس حدیث میں ذاتی  
 نفی مراد نہیں ہے بلکہ صرف نقص مراد ہے کیونکہ اس کے بعد لفظ فاع  
 ہی واقع ہے جس کے معنی صرف نقص سے ہیں ذاتی نفی نہیں۔ اس معنی  
 کی مشہد رت دوسری احادیث سے ہی بیجا سکتی ہے کہ لا صلوة  
 لحدیث المسجد الا فی المسجد۔ مسجد کے ہمسایہ ہی نماز صرف مسجد  
 میں ہی ہوتی ہے باہر نہیں۔ اب اگر کوئی ہمسایہ گھر پڑھ لے تو اپنے  
 نزدیک بھی اصل نماز تو ادا ہو جائے گی تو اس میں نقص رہے گا۔ اس  
 محاورہ کی احادیث ۲۰ تک پہنچ گئی ہیں جب ہی تو ہم کہتے ہیں کہ لا صلوة  
 الا بقراءة الکتاب میں نقص مراد ہے ذاتی نفی مراد نہیں (تنبیہ المؤمنین  
 عینی شرح صحیح بخاری معالم التنزیل۔ منہاجینفہ۔ موطا امام محمد  
 عینی شرح کنز الدہایہ۔ آثار السنن)

(۱۴) آئین پکار کر کہنی مکروہ ہے (احناف) چہرہ نماز میں آمین  
 پکارنا سنت ہے (روہی)

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں بتلایا گیا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 اپنی تمام عمر میں صرف تین دفعہ آمین زور سے کہی تھی اور وہ بھی لوگوں کو  
 تعلیم کے لئے۔ دعائے قنوت۔ تشہد۔ اور دوسری قسم کے کلمات ہی  
 آپ وقتاً فوقتاً تعلیم کے لئے زور سے کہتے تھے اس لئے اس طرز  
 عمل سے آمین زور سے کہنے کے لئے مقرر کر لیا یا اس قدر زور سے  
 کہنا کہ کافی شور مچ جائے اور مسجد گونج اٹھے۔ یا ایک آمین کی بجائے صد  
 میں آکر تین دفعہ آمین پکارنا صرف عند ہوگی۔ ورنہ اس کے  
 کے خلاف ہیں اجماع سنت کی بونہیں آتی ورنہ اگر انصاف ہے تو آہستہ  
 آمین کے متعلق جو احادیث وارد ہیں ان پر بھی تو کیسی غصہ کر لیا کریں۔  
 حضرت داؤد بن جحر سے متعدد روایات کے زور سے آنحضرت کا طرز عمل



کہتے ہیں کہ چار چیزیں ہمیشہ ادا کیجاتی ہیں۔ سنّت الہیہ۔ عہود الہیہ۔ اور آئین الہیہ۔ جو یہ حکم آپ نے امام کی نسبت فرمایا ہے۔ مگر امام کی پیروی میں مقتدی پر بھی یہی حکم جاری ہوگا۔

ابوہریرہ رضی اللہ عنہ برائے زور سے فرماتے ہیں کہ جب امام آئین کے توہم ہی آئین کہو کیونکہ فرشتے ہی آئین کہتے ہیں اور جس کی آئین فرشتوں کی آئین سے موافقت ہوگی وہ نجات حاصل کرے گا۔ اب چونکہ فرشتوں کی آئین مسنائی نہیں دیتی ہیں ہی آواز نہ اٹھانا چاہئے۔ اور اگر یہ حکم واجب التعمیل تھا تو آپ یوں کہتے کہ جب امام دلائل الغالبین کہتے تھے چپ رہو اور جب آئین کہتے تو آئین کہو۔ کیونکہ اس حدیث کا آغاز ہی طرز پر چلا آیا ہے۔ نیز یہ بھی قابل غور ہے کہ صرف قول سے چرچا نہیں ہوتا اور نہ تمام دعائیں زور سے پڑھی جانی چاہئیں خواہ نماز میں ہوں یا نماز کے علاوہ کیونکہ عموماً ان کی نسبت یوں کہا گیا ہے کہ

فَقُولُوا (تم کہو) خصوصاً جن آیات کے شروع میں قُل کا لفظ ہے وہ تو ہمیشہ چر سے ہی تلاوت کرنی چاہئیں پھر حضرت علیہ السلام کا طرز عمل درمیانوں سے پیش کیا جاتا ہے کہ رُفِعَ الصَّوْتُ۔ رُفِعَ الصَّوْتُ آپ نے آواز اونچی کی اور آواز لمبی کی مگر یہ کہ جَعَلَ بَالِغًا هَدِينِ آئین زور کہی کہیں منقول نہیں۔ احادیث کے نزدیک ہی رُفِعَ الصَّوْتُ اور

در الصَّوْتِ نسیم کیا گیا ہے کہ آئین دے کہو یا بغیر مد کے۔ اسی طرح در اوچے تلفظ بھی کہہ سکتے ہو کہ صرف پاس دلائل کے۔ اتنے میں کسی قسم کا نقص پیدا نہیں ہوتا۔ بلکہ بعض دفعہ نماز میں دعائیں پڑھی جاتی

پڑھی جا رہی ہے۔ بعض اوقات آپ تو ہر آئین کے پیچھے پڑے ہوئے سنّت ثابت کرنے کو ہیں۔ مگر قرآن شریف زور سے پکار کر قرأت سے بھی روک رہا ہے کہ لا تقبلوا صلواتکم ولا تحافت لہما وابتغوا بین ذلک سبیلاً اپنی ناز و زور سے نہ ادا کرو اور نہ ہی بالکل بہت قرأت سے بلکہ طریق وسط اختیار کرو۔ لیکن آج کل کا رواج ہے کہ چوٹے چوٹے چوں کہ احادیث کے متالئے کے لئے نماز میں ٹھیک ہو کر باور بلند برائے زور سے آئین کہنے کی تلقین کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ آپ کے زمانہ میں چہر کا سید نبوی کو رخ افشائی تھی۔ داخلی پھر اور کو رخ میں منہ نہت ضرور ہے؟ نہ قرآن کا پاس ہے اور نہ ان احادیث کا کہ جن میں آپ کا طرز عمل آہستہ آہستہ آئین کہنے کا منقول ہے اور نہ ہی یہ خیال رکھا جاتا ہے کہ تفسیر پر پامور تھا اور تفسیر انگریزی حکم الفتنۃ الشد من القتل ایک بری چیز ہے خدا صبر ہے کہ آئین کی نسبت آپ نے کوئی صریح ارشاد نہیں فرمایا کہ آہستہ کہو یا زور سے جو کچھ منقول ہے آپ کے طرز عمل سے یا دوسرے قرائن سے لیا جانا ہے اور اس طریق اثبات میں اطاف اور غیر احاطہ مساوی ہیں۔ پس احادیث کو خلاف سنّت یا بدعتی کہنا بالکل زبردستی ہے اور جن گوئی کے خلاف ہے ہم پھر ایک دفعہ اور آپ کو متوجہ کرتے ہیں کہ آئین دعا ہے کہ یا اللہ قبول کر اور دعا کا نسبت واحد کو اگر ہم تصریح کر دیتے ہیں کہ دعا کو عاجزی اور بہت آواز سے پکار کر دشمن کی دعائیں ہی اس پر شامل ہیں یہی انبیاء علیہم السلام کا طرز عمل بھی دعا کی نسبت رکوع یا سجود میں نسبت آواز کی ہی خبر دیتا ہے حضرت زکریا علیہ السلام کی نسبت تو قرآن نے تصریح ہی کر دی ہے کہ کفادی رُفِعَ الصَّوْتُ اور خفیہاً۔ ہم ہی کہتے ہیں کہ صحیح بات یہ ہے کہ اگر آئین کا طریق عمل شروع میں کہہ ہو مگر آخر ہی آہستہ کہنا ہی ثابت ہوا ہے اور قرآن شریف میں اس کا ذکر ہے کہ

نکد اش فرود کریں گے کہ جب ہم کو یہاں سے دلائل معلوم ہوں تو وہ دلائل ہیں  
کیوں بہ نام کرتے ہو کہ احادیث کے مسائل خلاف قرآن اور خلاف حدیث  
ہیں اگر نہیں معلوم نہیں تو کسی محقق حنفی کے پاس پوچھ کر معلوم کرو کہ  
حنفی کس طرح قرآن و حدیث کے محقق ہیں سب سے بڑھے ہوئے ہیں  
اور کذب و بہتان یا افتراء بازی سے باز آ جاؤ کیونکہ یہ لکھ چکے ہیں اور ان پر  
اصرار نہ کرو کیونکہ اصرار دوسرا کبیرہ گناہ ہوتا ہے۔ تو یہ کہ وہ انہی خطا کی  
تحقیقات کے مقابلہ میں بحث بازی پر محبوس نہ ہوں پھر جاننا کہ ابلیس نے جب عید  
کو قائم رہنے کے واسطے آدم کو سجدہ نہ کیا تھا درست تھا اور جو دلائل احکام  
الہی کے مقابلہ میں اس نے پیش کئے تھے وہ سب درست تھے جس کی مذمت میں مشہور  
ہے کہ اول من قام من الناس الشیطان سب سے پہلے شیطان نے جنت بازی  
شرع کی تھی۔ رسد احمد ابو یعلیٰ۔ طبرانی۔ جمعی شرح موطا رحمۃ اللہ علیہ  
شرح شیخ بخاری۔ مناقب۔ دار فکری۔ زاد المعاد۔ مستدرک ابوداؤد۔  
طحاوی۔ برہان شرح مواہب الرحمن

(۱۵) رفقہ یدین قبل از کوکب اور دوسری رکعت میں بعد از سجدہ سنت  
ہیں (حنفی) سنت ہے (دعائی)

رفع یدین میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریق عمل اور صحابہ کا طریق تعمیل  
دونوں طرح ہے کچھ روایات ایسے ہیں کہ جن میں رفع کا ذکر ہے اور کچھ ایسے  
ہیں کہ ان میں نہ ذکر ہے نہ خود حضرت ابن عمر کی نسبت و نہ تفار و انیس مثنیٰ  
میں ایک میں رفع ہے اور دوسری میں ترک رفع۔ اس لئے ہم کسی ایک طرف نہ  
ترجیح نہیں دے سکتے مگر جب ہم دیکھتے ہیں کہ حسب قاعدہ مذہب ہمارے ہمارے  
رسالت کا آخری فیصلہ اور طریق عمل واجب التسلیم ہوتا ہے اور حسب  
ہدایت نبوی کہ غلطائے راشدین کا طریق عمل ہی اختیار کرو خود حضرت  
ابن عمر و شراح میں رفع یدین کے متعلق آخری خبر و رسالت میں رفع یدین

پھر طریقہ صحیح ہے اور غلطائے راشدین میں سے کسی نے ہی رفع یدین کا طریق  
عمل اختیار نہیں کیا۔ اس لئے ماننا پڑتا ہے کہ رفع یدین شروع ہو گیا تھا اور اس  
پر عمل نہ کرنا خلاف سنت ہے۔ ترک رفع یدین پر بھی کسی حدیث کافی  
ثبوت دے سکتی ہے کہ جس میں آپ نے صرف سات ہی رفع یدین کرنا  
فرمایا ہے۔ بخیر تحریر۔ بحیرات عیدین۔ بوسہ حجر اسود۔ صفا مرودہ  
عرفات۔ مزدلفہ۔ اور رمی الجمار۔ نیز امام مسلم کی حدیث جابر سے بھی  
مطلق رفع یدین فی الصلوۃ کی مخالفت معلوم ہوتی ہے کہ ایک دفعہ  
آپ نے صحابہ کو رفع یدین کرتے ہوئے دیکھا تو آپ نے فرمایا کہ نماز میں  
آرام اور سکون اختیار کرو۔ تم کس لئے اسی طرح رفع یدین کر رہے ہو  
کہ دوسرے معلوم ہوتا ہے کہ طاقتور سرکش گھوڑے دم اٹھا اٹھا کر  
مار رہے ہیں دائمی ہیئت سے لوگ جب رفع یدین کر رہے ہوں دور  
سے گھوڑے کے دم کی حرکت کا نقشہ دیکھتے ہوئے معلوم ہوتے ہیں  
بعض لوگ کہتے ہیں کہ یہ رفع یدین صرف ایک دفعہ ہی کافی تھا اور  
مساب تھا کہ آپ یوں فرماتے کہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کس نے قتل کیا ہے  
یہ سچ موجود نہیں رہی سلام کو آپ سے پہلے صحابہ نماز ہی میں بیتاب ہو رہے تھے  
وہ کوئی قضاہ و خدمت ایک دو کلمہ کو سلام کہتے تھے یا کوئی اور تھا۔ خود رسول خدا  
تشریف لاتے ہیں تو سلام کے لئے ہاتھ نہیں پڑھایا جتنا دوسروں کے لئے  
نماز میں ہی آرام نہیں پھر یہ امر ہی قابلِ غور ہے کہ جس کو سلام دے رہے ہو  
اگر ایک طرف تھا تو ضرور ہے کہ اس طرف کو صحابہ نے منہ ہی پھریا ہو گا اور  
اگر وہ خود اگر کسی ایک طرف مصروف تھا تو ضرور تھا کہ ہاتھ نماز میں آ کر اقامۃ  
طاعت ہو گا ہر حال نماز میں منہ پھریا ہی سہی رہے گا میں داخل ہوتا۔ رفع یدین سے  
زیادہ محبوب تھا اس سے آپ نے منع کیوں فرمایا ؟

محبوب۔ اس مسئلہ پر واقعہ معلوم ہوتا ہے کہ سلام سے کوئی تعلق نہیں رہتا تھا

مشہور رفیعین سے زیادہ چسپان ہے اور مسوغ ہے کیونکہ عربی گھوڑے اپنی دم  
 اوپر سے نیچے مارتے ہیں جو عین رفع کے لفظ سے چسپان ہے۔ سلام کے لئے  
 دائیں بائیں یا سامنے یا پیچھے یا یا مانتا ہے اعضا یا نہیں جاتا۔ ۱۱ اگر لفظ  
 رخصن ماحول کہ ہم اپنے ہاتھ بڑھا رہے تھے ہوتا تو بیک طلب  
 حالت تھا پر حال اب مصل حدیث کو راوی اپنی حدیث روایت کی ہوئی ہوگی نہ  
 کہ تو یوں سمجھو کہ وہ حدیث مسوغ ہے اور قابل عمل نہیں رہی اگر حضرت  
 ابن عمر کی روایات سے رفیعین ثابت کرنا مشکل ہو گا۔ عبداللہ بن زبیر  
 نے تو مناف ہی اعلان کر دیا تھا کہ رفع یہین آنحضرت نے پہلے پہل کیا تھا  
 مگر بعد میں رفیعین ترک کر دیا تھا (یعنی شرح بخاری) مختصر یوں ہے کہ ابتدا  
 اسلام میں دو مسجدوں کے درمیان ہی پھیر کھینے ہوئے رفیعین کا ردواں تھا  
 جس میں حضرت ابن عمر زیادہ جملہ جاتے تھے۔ اب حضرات غیر مقلدین بخیر  
 کے درمیان رفیعین مسوغ مانتے ہیں اہم کہتے ہیں کہ رکوع اور قیام  
 کا رفع یہین ہی مسوغ ہے۔ خود منہ امام اجینقہ میں رفیعین کا فیصلہ  
 موجود ہے کہ آپ پر امام اوزاعی نے اعتراض کیا تھا کہ آپ رفع یہین کیوں  
 نہیں کرتے تو آپ نے براہین عبداللہ بن مسعود سے ثابت کیا تھا کہ رفیعین کے  
 نسبت کوئی قول نبوی یا طرز عمل ثابت نہیں ہوا تو امام شعبی نے برداشت مقرر  
 ابن عمر ثابت کیا تھا کہ طرز عمل نبوی رفیعین ثابت ہے۔ جہاں امام عظیم نے فرمایا کہ ابن  
 مسعود ابن عمر سے کم معتبر نہیں ہیں اس لئے ان کا کہنا زیادہ بخت معلوم ہوتا  
 ہے پر امام اوزاعی خاموش ہو کر چلے گئے تو اس واقعہ سے بھی زیادہ  
 قرین قیاس بھی معلوم ہوتا ہے کہ رفیعین متروک ہے یا کم از کم کرنے سے  
 ترک یا بہتر ہے مگر اگر اس سے کہ اضافہ جیسے اس قدر تحقیق مسائل میں

کہ کہ ہذا طرز عمل صحیح ثابت کرتے ہیں تو غیر مقلد آزاد نش کہ جن کو مرت مدینہ  
 کے لفظ سے ہی سروکار ہوتا ہے کس منہ سے کہہ دیا کرتے ہیں کہ اُحاث کے  
 مسائل میں سرقرآن و حدیث کے خلاف ہیں رسالہ براۃ منک اب تحقیق کرنا  
 ہو تو ذیل کتب کو تحقیق کرو (معانی الآثار طحاوی۔ عینی شرح صحیح بخاری  
 عینی شرح ہدایہ۔ نور الانوار۔ کفایہ شرح ہدایہ) اگر یہ دیکھنا ہو کہ مذہب حنفیہ  
 کے مطابق کون سے اصحاب فتوے دیتے تھے تو عینی شرح بخاری خوب  
 غور سے دیکھو۔

(۱۶) نمازیں قوم اور جملہ فرض نہیں (رغنی) فرض ہے (روانی)

بیشک فرض نہیں۔ واجب ضرور ہے کیونکہ جس حدیث میں بتایا گیا ہے کہ آپ  
 نے آرام کے ساتھ نماز ادا کرنے کا حکم دیا ہے وہاں آپ نے بغیر ارشاد  
 فرمایا تھا کہ اگر اس طرز عمل سے تم نے کچھ کمی کی تو تم یہ سمجھ کر کہہ دو کہ تم نے اپنی نماز  
 میں کمی کی یہ نہیں فرمایا کہ تیری نماز فاسد ہو جائے گی۔ سادہ سمجھ کے آدمی  
 یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ آدم سے نماز ادا کرنے کا حکم دینا گویا قوم اور جملہ کی  
 فرضیت کا مثبت ہے۔ بہت خوب ثبوت اچھا دیا ہے اثنی اور امام صاحب کے  
 فیصلہ پر ہنسی اور غول کیا بھی حق گوئی ہے اور کیا ہی غلطو مادہ میں  
 مایوس اور عمل ہے (شرح پایہ بخاری) صرف قیل بیا قولوا کہنے سے  
 فرضیت ثابت ہونے لگتی ہے تو تمام دعائیں اور تسبیحات و تہلیل و تہلیل  
 ہو جائیں گی کہ میں آپ کا ارشاد نقل کیا تو لو کہ لفظ مجبور ہے معلوم ہوتا  
 ہے کہ الحمد للہ کے نزدیک واجب فرض اور رخصت میں کوئی فرق نہیں پڑتا  
 کا معلوم ان کے نزدیک صرف اتنا ہے کہ ان کی اور بھی ہیں لازم سے دیکھا کہ  
 کیا جائے کہ قومی بہرہ رسی ہمارا فرض ہے یا ہمارا کام ہمارا اور



۱۔ مسج کی جماعت اور یہی ہوتا سنتیں پڑھ کر جماعت میں شامل ہو سکتے ہو (احناف)  
 ا۔ ہاں ہو سکتے (غیر مقلد)  
 ب۔ طریق عمل صحابہ سے منقول ہے تو مسلم کو ایسا کرنے کیوں روکا جائے  
 ج۔ واجب کہ سنت الفجر کو بڑی تاکید سے پڑھوایا جائے تو پھر کس لئے موقع نہ  
 دیا ہو اہم چھوڑ سکتے ہیں اور یہ اصول کہ فرضی جماعت کے موجودگی میں دوسری  
 قسم کی کوئی نماز درست نہیں قابل تسلیم ہے مگر صحابہ کے طرز عمل سے معلوم  
 ہوتا ہے کہ اس قاعدہ کے حدود صرف جماعت کی صفوں تک ہی محدود ہیں  
 ورنہ کسی پردہ کے پیچھے یا ذرا ہٹ کر اس قاعدہ کی وجہ سے ہمیں مخالفت نہیں کہ  
 فجر کی سنتیں ہی نہ پڑھیں خصوصاً کہ جب اس اصول میں سنت الفجر کو مستثنیٰ ہی کر دیا  
 ہے تو پھر کیا اعتراض ہو سکتا۔ ا۔ الحمد للہ اس کا یہ مطلب ہے کہ فرض پڑھ کر متصل ہی  
 بعد میں ادا کر لیں مگر یہ طرز عمل اس لئے اختیار نہیں کرنے کہ آپ نے اسے  
 صلوٰۃ فجر کے بعد اشراف تک اور ادا اسے عصر کے بعد غروب شمس تک نماز سوریہ  
 دیا ہے اس لئے یہ مخالفت ہمیں فرض کے بعد متصل سنت الفجر کی قضاء سے روکتی  
 ہے اور اس مخالفت میں سنت الفجر کو مستثنیٰ ہی نہیں کیا گیا تاکہ کچھ گنجائش ہو سکے  
 الحمد للہ نے خواہ مخواہ اسکو فرض فجر کا اضافہ تصور کر کے دو دن کو ایک نماز تصور  
 کر لیا ہو ہے جو محض زبردستی معلوم ہوتی ہے۔ ورنہ کوئی دلیل قرآنی یا اخباری  
 پیش نہیں کر سکتے۔ فرضاً اگر کوئی روایت لے بھی آئے جسے تو حدیث مخالفت کا  
 مقابلہ کر سکے گی۔ پھر چونکہ احناف سے مقابلہ ہے اس لئے ہمارے طریق  
 عمل کو جو صحابہ سے چلا آ رہا ہے اور جس میں سنت ہی اپنے موقع پر ادا ہو سکتی ہے۔ اور  
 جماعت بھی مل سکتی ہے فردر خلاف سنت کہیں گے گویا اپنی طریق عمل کو جس میں  
 سنت اپنے موقع پر ادا نہیں ہو سکتی اور فجر کے داخل وغیرہ منوع ہیں نماز  
 فرض کا اضافہ سمجھ کر سنت زندہ کر رہے ہیں شاید ان کے نزدیک فجر کی نماز چار رکعت  
 ہے۔ مزید تشریح انہیں دیکھ (مرطاً امام محمد طحاوی۔ منہاجی حنفیہ۔ یعنی شرح

۲۔ ایہ و بخاری و شرح کنز / ان کتابوں کی تصریحات عرب ذیل ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن عمر نماز کو آتے ہیں اور جماعت شروع ہے آپ  
 حنفیہ کے گھر مسجد کا ایک حصہ تھا سنت پڑھ کر شامل ہوتے ہیں۔  
 (۲) عبداللہ بن مسعود کو یہ موقع پیش آیا ہے تو ایک سنتوں کے پیچھے سنتیں ادا  
 کر کے شامل ہوتے ہیں۔

(۳) حضرت ابوالدرداء کو بھی یہی موقع پیش آیا تو آپ نے مسجد کے ایک کونہ  
 میں سنت ادا کر کے جماعت حاصل کی۔

(۴) عبد اللہ بن عباس آتے ہیں تو ایسے موقع پر آپ بھی ذرا ہٹ کر سنتیں  
 ادا کرتے ہیں۔

(۵) حضرت ابوعثمان غنی کا قول ہے کہ ہم ایسے موقع پر خلیفہ ثانی کے عہد  
 میں سنتیں پڑھ کر جماعت میں شامل ہوا کرتے تھے۔

(۶) امام طحاوی کہتے ہیں کہ صحیح مسلم کی رو سے اس کی مخالفت ثابت ہوتی  
 ہے مگر درحقیقت یہ حدیث صرف ابوہریرہ کا فتوے جو آنحضرت کا فتوے  
 نہیں اور بعض روایات میں امام بیہقی یوں لکھتے ہیں کہ سوائے سنت فجر کے

وقت کوئی دوسری نماز جائز نہیں۔ اور قابل غور یہ امر بھی ہے کہ اگر دس حدیث  
 اسم بخاری کے جماعت کی وقت کھانا کھانے کی اجازت ہے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ  
 خراٹ من کر ہی کھانا بند نہیں کرتے تھے تو سنن فجر کہ جن کو آپ نے کبھی  
 ترک نہیں کیا اور فرمایا کہ اگرچہ تم پر گھوڑے حمل آور ہوں تب بھی نہ چھوڑو  
 کیونکہ ان میں رغائب ہیں کیسے چھوڑ دینا خلاف سنت ہو گا۔ یہی وجہ تھی کہ  
 بڑے چوٹی کے صحابہ پر ہتے آئے ہیں مگر انوس آج کہا جاتا ہے کہ یہ خلاف  
 سنت ہے ان خلاف سنت الحمد للہ ضرور ہے

(۱۹) ایک رکعت و پڑھنا جائز نہیں رفتوی حنفیہ، ایک رکعت افضل ہے اور

تین پانچ ہی درست ہے راہنما و دلائل

اس کام میں کہ حضرت رسول کا روایت سے ایک رکعت وتر کی ہندش معلوم ہوتی ہے۔ اور امام محمدی نے یہ تحقیق کی ہے کہ وتر ایک رکعت سے سات رکعت تک پڑھے جاتے تھے نماز میں جو منقطع اور مختلط طریق ثابت ہو وہ بھی ہے کہ نماز وتر میں رکعت ہے اور اسی طرح اور ایسی ہوتی ہے جس طرح رکعتی اور کرتے ہیں۔ ذیل کی تفصیلات سے اس پر کافی روشنی پڑتی ہے۔

(۱) حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر پڑھا کرتے تھے۔

(۲) ابو جعفر عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن عمر کا قول ہے کہ آپ عشاء اور فجر کے درمیان تیرہ رکعت پڑھتے تھے ۲ نفل ۳ وتر اور ۲ رکعت فجر یا نفل بعد وتر۔

(۳) حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آپ رات کو گیارہ رکعت سے زائد نہیں پڑھتے تھے (غواہ رمضان ہو یا غیر رمضان) ۴ + ۴ + ۳ (۴) عبد اللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ ایک رات آپ نے دو رکعتیں آٹھ تک نفل پڑھے تھے۔ دو تین وتر پڑھے۔

(۵) حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ نماز وتر میں دوسری رکعت پر آپ سلام نہیں پھیرتے تھے۔

(۶) امام نسائی روایت میں ہے اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۷) ابن عبد البر کہتے ہیں کہ صلاۃ تیرہ سے نہایت کی گئی ہے کہ ایک ہی رکعت پڑھی جائے کہ جس سے پہلے کم از کم دو رکعت شامل ہوں۔

(۸) ابن مسعود فرماتے ہیں کہ وتر یعنی نماز مغرب کی طرح ہیں اور ایک رکعت وتر

جائز نہیں۔

(۹) متعدد روایات و ثابت ہے کہ آپ پہلی رکعت میں سجدہ ۳۴ رکعت پڑھتے تھے دوسری میں سورہ کافرون اور تیسری میں سورہ اقلص۔ اب یہ کہنا کہ خلفی سنت سے خلاف ہیں سراسر افتراء ہو گا۔ یا کہ تین رکعت یوں ہیں کہ پہلے دو رکعتیں ہیں پھر تیسری رکعت الگ۔ اس کی تصریح موجود نہیں ہے خود بخود کچھ تان سے کام لیا گیا ہے کیونکہ ایک رکعت رتیر ای الگ رکعت پڑھنے کو ممانعت کی گئی ہے اور ذیل کے فقہاء تابعین کا فتویٰ بھی یہی ہے۔ سعید بن سبیب عروہ بن زبیر قاسم بن محمد ابو بکر بن عبد الرحمن۔

طارق بن زید۔ عبید اللہ بن عبد اللہ۔ سلیمان بن یسار۔

(۱۰) گھاؤں میں جمعہ فرض نہیں (حنفی) گھاؤں میں جمعہ فرض ہے (روایتی) جمعہ کی فرضیت میں کوام نہیں مگر جاسہ اور ایسی میں اختلاف ضرور ہے پھر ایک شہر میں کئی جگہ جمعہ ادا کرنے کی صورت میں ایک نئی صورت اور پیدا ہو جاتی ہے عبد ربالت میں نہ ہی گھاؤں میں جمعہ ادا ہوا اور نہ ہی ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ ادا کرنے کا ثبوت ملتا ہے بلکہ مدینہ کے ارد گرد متضاداً میں لوگ نوبت بنوٹ آ کر آپ کے پیچھے نماز جمعہ ادا کرتے تھے۔ اور دوسرے لوگ ظہر ادا کرتے تھے۔ گویوں کہا جاسکتا ہے کہ آپ کے پیچھے جمعہ ادا کرنے کو لوگ فضیلت تصور کرتے تھے مگر جب دوسری نمازوں کی جماعت متعدد جگہ ہوتی تھی تو اس کی جماعت ہی متعدد ہونے میں کیا غلہ ہو سکتا تھا۔ کیونکہ فرضیت میں دونوں یکساں ہیں یا کم از کم جو لوگ آپ کے بعد جمعہ پڑھتے تھے متعدد تھے وہ مجاز ہوتے کہ اپنی اپنی جگہ نماز ادا کر لیتے۔ مدینہ کے بعد شہر جو اتنی میں جمعہ قائم کیا گیا ہو ایک باقاعدہ شہر کا حکم رکھتا تھا عام

طور پر گوجر اٹھے کوہی قریہ کہا جاتا تھا مگر اس محاورہ کے روتے کہ طفت  
اور خود مہر کو بھی قرآن شریف میں قریہ کہا گیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے  
کہ عرف عام میں گوجر ایک شہر کو قریہ کہتے تھے مگر عرف خاص اور شرعی  
اصطلاح میں ایسے شہروں کو قریہ نہیں کہا گیا۔ کیونکہ شہر اور دیہات  
میں جو فرق ہے وہ اس کس و ناکس کو معلوم ہے اس لئے ہم کہتے ہیں کہ  
شہر میں جمعہ فرض ہوگا اور دیہات میں جمعہ وعیدین قائم کرنا شرعی اسلامی  
کے طور پر سنت اسلامی تصور ہوگا ورنہ کسی طرح دیہات میں جمعہ مفروض  
نہیں ہے۔ اس مسئلہ کے متعلق عینی شرح معجم بخاری، آثار مسن، مرقاة  
شرح مشکوٰۃ، اور دیگر کتب سے ثبوت مل سکتا ہے۔

(۱) حضرت علی کا فتوہ ہے کہ شہر جامع یا بڑے شہر کے سوا جمعہ وغیرہ  
فرض نہیں رہتے القادری، شامیہ، زاد المعاد، امام پورسٹ۔  
(۲) علامہ زبیر بن عیینہ، الحنفی میں لکھتے ہیں کہ اگر دیہات میں جمعہ فرض  
ہوتا تو اس کے متعلق ضرور عام طور پر اعلان ہوتا اس لئے دیہات میں  
جمعہ فرض نہیں ہے۔

(۳) ابن امیر اور جوہری نے تسلیم کیا ہے کہ جو انی جہاں جمعہ قائم کیا  
گیا تھا شہر ہے جو بحرین کے قلعہ سے مشہور تھا (مسیوٹ)  
علامہ بریہ نے ثبوت قائم نہیں کیا کہ حضرت کے حکم سے وہاں جمعہ قائم  
کیا گیا۔ فقط ابن عباس اتنا فرماتے ہیں کہ وہاں جمعہ قائم ہوا۔  
(۴) یہ ثبوت مشکل ہو گا کہ خلفائے راشدین کے عہد میں مالک مفتوحہ میں  
سکا کوں بگناؤں جمعہ کا التزام کیا گیا۔

وہ جمعہ کا حق الوداع پر مسلمانوں کی جمیعت کافی تھی مگر جمعہ کی بجائے  
صرف ظہر ہی پڑھی گئی جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں

کی حجیت شہر کے بغیر کہ جہاں وہ اپنا انتظام کے ہوئے ہوں۔ کی فرضیت یہاں  
کرتی (آثار مسن)

(۵) عام فقہاء کہتے ہیں کہ غیر اسلامی مالک میں مسلمان اگر اپنا نام گورنٹ کے  
مخت الگ منتخب کر لیں جو ان کے دریاں اسلامی حکومت کے قواعد نافذ  
کر سکتی ہوں تو وہ انکا بادشاہ تصور ہوگا اور ان کا شہر اسلامی جامع شہر کہا  
جاوے گا مگر یہاں ہندوستان میں یہ انتظام بھی نہیں ہے۔

(۶) اندھے کے پیچھے نماز مکروہ ہے (حقی)، جائز ہے (روایتی)  
عام طور پر جائز اور مکروہ میں فرق حلال و حرام کے مضموم میں یا جاتا ہے مگر  
یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ مکروہ اور جائز دونوں کسی ایک جگہ جمع بھی ہو جاتے ہیں  
جیسے یہ کہ اردو وغیرہ میں خطبہ پڑھنا مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ سرنگے نماز مکروہ  
ہے مگر جائز ہے صرف تہ بند میں نماز جائز ہے مگر مکروہ ہے۔ عبادات کی طائرت  
مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ غرضیکہ اس قسم کے ہزاروں مسائل ہیں جو جائز اور مکروہ  
دونوں میں۔ اسی طرح اندھے کو امام بنانا بھی مکروہ ہے مگر جائز ہے۔ کیونکہ  
اندھے کو پاک پلید میں تمیز نہیں ہوتی اور اس میں دوسروں کی نسبت ایک نظر کی  
کمیت ہے کہ جس کی وجہ سے جنگ جمعہ وعیدین میں بھی غیر حاضر رہنے کا مجاز ہے  
ہاں اگر وہی امامت کے قابل ہو تو دوسروں پر اسی کو ترجیح ہوگی۔ حضرت  
عبداللہ بن مسعود نے رسول اللہ کی امامت کرتے تھے مگر آپ کی نظر صرف  
کمزور تھی بالکل اندھے نہ تھے اور بڑے عالم بھی تھے۔ چنانچہ سورہ عہد کی  
تفسیر میں علامہ طبری وغیرہ نے ثابت کیا ہے الاشیاء والنظام اور محیط  
میں لکھا ہے کہ اندھا سب سے بڑھ کر عالم ہو تو اس کی امامت جائز ہے۔





ای کو دیدیں (رحولین کا ملین) پورے دو سال تک معاہدہ ہو سکتا ہے۔  
 دوسرے زمانہ نہیں۔ کیونکہ پھر کچھ عرصہ تک پر زندگی بسر کر سکتا ہے۔  
 اب دوسرے ائمہ مجتہدین کے نزدیک ہرگز مدت رخصت صرف دو  
 سال ہے۔ بعد انہوں نے وہ بار یکسب اپنی نظر آغاز کر دی ہے جو امام  
 شمس کی تھی اس لئے اس آئیکریکاز جبروں کرتے ہیں کہ (حجلہ و فصلہ  
 فصل ۱۰) حل کم از کم چھ ماہ ہوتا ہے اور مدت رخصت زیادہ  
 سے زیادہ دو سال ہوتی ہے اس لئے دوڑکی مجموعی تیس ماہ یا اڑھائی  
 سال ہوگی۔ اب امام کی نیک بیتی دیکھئے کہ آپ نے احتیاط کو ملحوظ  
 رکھتے ہوئے دوسرے ائمہ سے اتفاق بھی ظاہر کیا ہے کہ احتیاط اسی  
 ہے کہ دو سال کی مدت تک رخصت کو حتم کر دیا جائے اور جفتی  
 مدد میں فتوے ہی اسی متفقہ قول پر ہے کہ رخصت دو سال ہے  
 اب بلا دلیل قول امام کو یا مذہب حنفی کو خلاف قرآن کہنا نہایت ہی  
 دشمنی کا کام ہے۔

(۲۵) حقیقتہً ناجائز بلکہ مکروہ ہے (حنفی)، بچہ کی پیدائش کے ساتویں دن  
 حقیقتہً سنت ہے (روایتی)

اس مسئلہ کے پیش کرتے ہیں بھلائی سے کام لیا گیا ہے جس سے یہ ثابت  
 کرنا منظور ہے کہ نفوذ بالمدہ امام ابوحنیفہؒ اپنی شریعت خود ساختہ کے احکام  
 پیش کر کے شریعت نبویہ کو مٹانا چاہتے ہیں۔ اصل بات یوں ہے کہ جب سے قربانی  
 شروع ہوئی ہے تب سے دوسری قسم کے تمام جانوروں کو حرام و ہتھام سے نوح  
 کیا جاتا تھا پھر ضروری سمجھا گیا۔ امام محمد اپنی کتاب حدیث موطائی میں لکھتے  
 ہیں کہ عقیقہ مشروع اسلام میں فرض سمجھا مانا تھا مگر میں اس کی

فرضیت جاتی رہی ہے۔ کیونکہ قربانی نہ جاہلیت کے تمام ذریعہ مسوخ کر  
 دیئے ہیں جو رجب وغیرہ میں دیا کرتے تھے رخصت نے پہلے روز و نکی  
 فرضیت اٹھادی ہے جو عاشورا وغیرہ میں رکھے جاتے تھے اور نکل  
 جہالت نے تمام پہلے عیدین جمعہ وغیرہ کے عیدوں کی فرضیت کو مسوخ  
 کر دیا ہے اور زکوٰۃ کی فرضیت نے تمام دوسری قسم کے صدقات کی فرضیت  
 کو مسوخ کر دیا ہے۔

اب جس طرح روزہ عاشورا، فصل جمعہ، فصل عیدین اور عید صمد و غیرات  
 مستحسن اور پسندیدہ ہے اس طرح عقیقہ بھی استحسن کے درجہ پر قائم ہے یہ  
 فرض نہیں رہا کہ اس کے ترک سے کفر عائد ہو جائے۔ اس لئے مخالف کا  
 الزام ناچیز ہے کہ عقیقہ امام صاحب کے نزدیک ناجائز ہے۔ ہاں ہم  
 اس کی فرضیت کو ماننے پر آمادہ ہیں بشرطیکہ قرآن و حدیث سے ثابت  
 کیا جائے کہ خدا نے عقیقہ کا حکم دیا ہے یا رسول خدا نے لفظ امر کے  
 ساتھ عقیقہ کا حکم دیا ہے۔ چند رسالت کا کوئی واقعہ بدوں اس کے کہ اس  
 کے جاری رکھنے کی طرف توجہ دلائی گئی ہو صرف اتنا ثابت کرتا ہے  
 کہ یہ امر مستحب اور بہتر ہے ورنہ اس کی فرضیت یا سنت متواتر ہونا مشکل  
 امر ہوگا۔

(۲۶) فرضی روزہ کی نیت پہلے رات کے دن کو زوال تک کر سکتے  
 ہیں (حنفی) صرف رات کو ہی کر سکتے ہیں (روایتی)

قرآن شریف میں حکم ہے کہ صبح صادق تک تم کھانی کئے ہو اگر بعد  
 تک روزہ ختم کرو۔ اس طرح بیان صحاح معلوم ہوتا ہے کہ صبح کے  
 بعد روزہ کی نیت مشروع ہوتی ہے اور ایک ائمہ عاشورا کے دن آپ

مناری بھی کرادی تھی کہ جو شخص طلوع فجر کے بعد کچھ کھا چکا ہے وہ  
باقی دن میں شام تک کھانا پینا بند رکھے اور جنہوں نے ابھی کھانا  
نہیں کھایا وہ روزہ کی نیت کریں اور روزہ رکھیں۔ اب صاف ظاہر  
ہے کہ عہد رسالت کی منادی دو پرستہ تھے ہوئی تھی اور آپ نے  
قبل از دوپہر روزہ رکھنے کا حکم دیا تھا اس لئے احناف قرآن و حدیث  
کے ماتحت اگر حکم دیتے ہیں تو کوئی کہہ سکتا ہے کہ ہم قرآن و حدیث  
کے خلاف کر رہے ہیں (بیتین الحقائق فتح القدیر بخاری مسلم)  
(۲) راستہ سے کسی کی چیز لجائے تو چند دن ہی اس کی تشہیر کرنا  
کافی ہے (حنفی) کافی نہیں بلکہ ایک سال تک تشہیر ضروری ہو رہی ہے  
اس لئے کہ جسے تشہیر کی مدت معلوم نہیں ہو کسی کو اگر ایک  
خوبزہ پڑا ہوا لجائے یا پانچ سیر گھنٹہ آڑ لجائیں یا ایک دو کسترہ روٹی  
کے لجاؤں تو کیا وہ یہ چیزیں اپنے پاس رکھ کر سال بھر تشہیر اور منادی  
کر سکتا ہے کہ میرے پاس وہ گلی سڑی چیز پڑی ہے جس کی ہے انکار کیا  
نہیں بلکہ اس چیز کی شخصیت کے مطابق تشہیر ہوگی۔ خواہ ایک ساعت  
ہو یا ایک سال۔ اب ہمارے ذمہ صرف چند دن تشہیر کا الزام تو نہیں  
اور اپنے ذمہ سال بھر کی تشہیر کا مشکل کام ذمہ لے لینا نہایت ہی دشوار  
اور خلاف واقع ہوگا۔ طبیبی شرح مشکوٰۃ میں ہے کہ حدیث شریف میں  
ایک سال تک تشہیر کی بابت جو کہا گیا ہے وہ عام حالات کے لئے ہے  
ہے ورنہ بعض صورتوں میں کم و بیش بھی ہو سکتی ہے مثلاً ایک ٹافلہ  
دو سال یا تین سال کے والے آتا ہے تو کیا صرف ایک سال کی تشہیر  
کافی ہوگی۔ نہیں بلکہ اصل حکم یہ ہے کہ عام اشیاء کے متعلق کہ جن کی

نہت یہ خیال پیدا ہو کہ اس کا مالک ایک سال کے اندر واپس آ سکتا ہے  
سال تک تشہیر کرو۔ اور جب مالک آپس آجائے تو اس سے علامت یا  
شہادت لیکر چیز واپس دیدو۔ خود غریب ہو تو سال کے بعد کھا جاؤ۔ اور  
اگر وہ پیسے ہی طالع ہوئے کو ہے تو اسے استعمال کر دیکر مالک کو دریافت  
کے بعد قیمت ادا کر دو۔ اور یہ سونا چاندی وغیرہ ایسی چیزیں ہیں تو امانت  
رکھو جب کسی اس کا مالک آجائے واپس کرو۔ تشہیر کی ضرورت حضرت  
علی کرم اللہ وجہ کی روایت سے بالکل ہی نہیں رہتی کہ آپ کو ایک دینار  
پڑا ہوا مل گیا تھا تو آپ نے آنحضرت سے سوال کیا تھا کہ کیا کریں تو آپ نے  
فرمایا تھا کہ یہ خدائی رزق ہے تو اسے خرچ کر کے حضرت جناب سہلہ بنت  
حضرت علی اور حضرت فاطمہ نے کھایا تھا بعد میں ایک عورت اپنا دینار  
خوش کر کے لے کر آئی تو آپ نے دینار واپس کر دیا تھا۔ تاریخ ایک  
اور حدیث میں ہے کہ ایسی چیز پر گواہ کہہ پا کر مالک آئے تو داپس  
کر دو۔ ورنہ یہ خدا کا مال ہے خرچ کر ڈالو (ابو داؤد) ان دونوں روایتوں  
سے حنفی مذہب کا دامن بالکل صاف ہو جاتا ہے کیونکہ انہیں آنحضرت  
نے تشہیر کرنے کو (خواہ ایک منٹ کی ہو) بھی نہیں کہا۔ اگر حنفی احتیاطی  
دوسری روایات پر عمل کرتے ہوئے سب کچھ کرتے ہیں اور تعجب ہے  
کہ ان کا طرز عمل پہر بھی خلاف قرآن اور خلاف حدیث بتلایا جاتا ہے۔  
(۳۸) اگر کوئی شہر یا آدمی عید سے پہلے قربانی کرنی چاہے تو کسی  
دیہات پر کر سکتا ہے (حنفی) ایسا کرنا سرحدیث کے خلاف ہے (دہلی)  
یہ مسئلہ ایک اصول پر قائم ہے وہ یہ کہ آیا دیہات میں عید کی نماز صرف  
اشعار اسلامی کے طور پر قائم کی جاتی ہے یا واجب ہے۔ حنفی مذہب میں چونکہ



جہد کی طرح عید کے لئے بھی اسلامی شہر کا ہونا ضروری ہے اس لئے دہات  
میں یہ اس طرح کی واجب نہیں جو اسلامی شہر میں ہوتی ہے۔ اور جب  
دہات میں عید صرف شعار اسلامی ہے تو نماز سے پہلے بھی قربانی جاری  
ہوگی اور آپ نے جو یہ فرمایا تھا کہ جو لوگ عید سے پہلے قربانی کرتے ہیں انکو  
عید کے بعد دوسری دفعہ قربانی کرنا چاہئے یہ صرف ان لوگوں کے لئے ہے جو  
کہ عین پر عید واجب ہیں۔ ورنہ اس وقت کے دہات میں قربانی کا وقت  
جہد از نماز عید مقرر کرنا کہیں نہیں ملتا۔ بلکہ امام سلم و بخاری کی دوسری  
احادیث میں تو یہ شرط بھی مذکور نہیں صرف اتنا لکھا ہے کہ قربانی کے دن  
صرف تین ہیں دسویں کا دن اور دودن بعد "مجموعہ تین دن ہوئے  
مذکور" اس کا اہلحدیث جو دہویں کو بھی قربانی کا دن مقرر کر لیتے ہیں  
اور اہلحدیث کے خلاف ہو کر بھی انہی بالحدیث بہتہ رہتے ہیں۔  
اور اہلحدیث کے خلاف ہو کر بھی انہی بالحدیث بہتہ رہتے ہیں۔  
کئے جاتے ہیں۔

۱۲۸

ہندوؤں کا کہنا ہے کہ ہندو مت اور ہندو مذہب نے دراصل ہندوؤں کی پیش گوئی کی ہے کہ جس میں  
اس کی جہت رائے کچھ اور تھی اور نہ مذہب حقیقیہ کا طرز عمل کچھ اور تھا۔ اپنے دوسرے  
قسم کے اور اعتراضات پیش کرتے ہیں کہ جس کی نسبت اس نے صرف یہی  
کہہ دیا ہے کہ یہ دستورِ الٰہی یہ ہے قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔ اور اپنی  
ذاتی رائے کچھ ہی ثابت کر رہے ہیں کہ شاید یہ وجہ تھی کہ حنفی مذہب کے مطابق

پر کہ خدایہ اسلام کے وقت حکمران کرتے رہے تو نئی سے نئی صورتیں اور اسٹس سے اسٹس  
 مذهبانت میں ہونے لگے اور فاضل کی محجور کسی اصول کے ماتحت فیصلہ دینا  
 پڑتا تھا لیکن آج تک کسی دوسرے مذہب کو یہ فروغ حاصل نہیں ہوا۔ خصوصاً  
 موجودہ الحمد للہ پٹ کا مشرب تو بالکل ہی نیا ہے اور ان کے چار چہرہ ہی نئے ہیں۔  
 نواب صاحب رحید الزمان۔ شوکانی۔ ابن تیمیہ وغیرہ۔

نواب صاحب رحید الزمان - شوکانی - ابن تیمیہ وغیرہ ۔

(۱) خلفائے راشدین کے قاتل مسلمان تھے (حقیقی)

یہ نفعِ ہدایت کا ثبوت دیتا ہے کیونکہ یہ ہر ایک کی عقل کو معلوم ہے کہ اعمال صالحہ ایمان کا جزو نہیں۔ ورنہ جو شخص آج اسلام قبول کرتا ہے مر جائے آپ کے نزدیک سمان نہ ہو گا بلکہ یہ بجا ہے کہ اعمال صالحہ سے خدا راضی ہوتا ہے اور پرائیوں سے خدا غافل ہوتا ہے اور عقیدہ اسلامی امور کی نسبت ذر ذر اہم ہے۔ کائنات کا تعلق زیادہ ہو تا چلا جائے اسی قدر ایمان کی قوت بڑھتی جاتی ہے۔ عقلِ مسلم دو طرح ہے ایک اس طرح کہ چونکہ وہ مسلم ہے اس لئے قتل کرنا ضروری ہے تو اس قسم کا قتل غیر مسلم کر سکتا ہے مسلم نہیں کر سکتا۔ دوم اس طرح کہ کسی مسلم کو عداوت یا کسی اسلامی زمین یا فکر قتل کرے تو اس میں وہ قاتل فاسق قرار دیا جائیگا اور اس کو قصاص میں قتل دیا جائے گا۔ یا اگر قتل عمدہ کا مرتکب ہو گا تو جرمانہ کا بھی موجب ہو گا مگر یہ نہیں کہ اس کو مرتد قرار دیکر واجب القتل سمجھا جائے کیونکہ قتل مسلم سے کسی کو اسلام سے خارج کرنا قرین انصاف نہیں۔ عہدِ صحابہ میں مسلمان آپس میں لڑتے لڑتے ہزاروں کی تعداد میں جا پہنچے ہیں کیا آپ کے نزدیک حکم القاتل والمقتول کلاھما فی النار قتل المسلم

جہد کی طرح عید کے لئے بھی اسلامی شہر کا ہونا ضروری ہے اس لئے دیہات  
میں یہ اس طرح کی واجب نہیں جو اسلامی شہر میں ہوتی ہے۔ اور جب  
دیہات میں عید صرف شعار اسلامی ہے تو نماز سے پہلے بھی قربانی جائز  
ہوگی اور آپ نے جو یہ فرمایا تھا کہ جو لوگ عید سے پہلے قربانی کرتے ہیں انکو  
عید کے بعد دوسری دفعہ قربانی کرنا چاہئے پھر ان لوگوں کے لئے جو  
کہ عید پر عید واجب نہ ہو۔ ورنہ اس وقت کے دیہات میں قربانی کا وقت  
بعد از نماز عید مقرر کرنا کہیں نہیں ملتا۔ بلکہ امام سلم و بخاری کی دوسری  
احادیث میں تو یہ شرط بھی مذکور نہیں صرف اتنا لکھا ہے کہ قربانی کے دن  
صرف تین ہیں دسویں کا دن اور دو دن بعد "جموعہ بین و ن ہوسے  
مگر انہوں نے کہ الہجدیث چودھویں کو بھی قربانی کا دن مقرر کر لیتے ہیں  
اور اس حدیث کے خلاف ہو کر پھر بھی عامل بالحدیث بنے رہتے ہیں  
اور ہم عامل بالقرآن والحدیث ہو کر بھی خلاف قرآن و حدیث مشہور  
کئے جاتے ہیں۔

## باب دوم

یہاں تک تو مولفہ برات الہجدیث نے وہ مسائل پیش کئے تھے کہ جن میں  
اس کی جہادانہ کچھ اور نہ ہی اور مذہب حنفیہ کا طرز عمل کچھ اور تھا۔ اب دوسری  
قسم کے اور اعتراضات پیش کئے ہیں کہ جس کی نسبت اس نے صرف یہی  
کہہ دیا ہے کہ بہ دستور سابق یہ ہی قرآن و حدیث کے خلاف ہیں۔ اور اپنی  
ذاتی رائے کچھ ہی ظاہر نہیں کیا شاید ہی وہ یہی کہ حنفی مذہب کے مطابق

چونکہ خلف ہمام کے وقت حکومت کرتے رہے تو نئی سے نئی صورتیں اور اٹے سے اٹے  
مقدامات پیش ہوتے تھے اور قاضی مجبوراً کسی اصول کے ماتحت فیصلہ دینا  
پڑتا تھا لیکن آج تک کسی دوسرے مذہب کو یہ فروغ حاصل نہیں ہوا۔ خصوصاً  
موجودہ الہجدیث کا مشرب تو بالکل ہی نیا ہے اور انکے چار مجتہد ہی تھے ہیں۔  
نواب صاحب وجہ الزمان۔ شوکانی۔ ابن تیمیہ وغیرہ۔

۱۔ خلفائے راشدین کے قاتل سلمان تھے (حنفی)

یہ طعن حالت کا ثبوت دیتا ہے کیونکہ یہ ہر ایک فی عقل کو معلوم ہے کہ بحال  
صالحہ ایمان کا جزو نہیں۔ ورنہ جو شخص آج اسلام قبول کرتا ہی مر جائے  
آپ کے نزدیک سلمان نہ ہو گا بلکہ یہ بجا ہے کہ اعمال صالحہ سے خدا راضی  
ہوتا ہے اور برائیوں سے خدا خفا ہوتا ہے اور عبقدر اسلامی امور کی نسبت  
فرداً فرداً تصدیق کا تعلق زیادہ ہوتا چلا جائے اسی قدر ایمان کی قوت  
بڑھتی جاتی ہے۔ قتل مسلم دو طرح ہے ایک اس طرح کہ جو تک وہ مسلم ہے  
اس لئے قتل کرنا ضروری ہے تو اس قسم کا قتل غیر مسلم کر سکتا ہے مسلم نہیں  
کر سکتا۔ دوم اس طرح کہ کسی مسلم کو عداوت یا کسی اسلامی زمین لاکر قتل  
کرے تو اس میں وہ قاتل فاسق قرار دیا جائیگا اور اس کو قصاص میں قتل  
کیا جائے گا۔ یا اگر قتل عمداً کا مرتکب ہو گا تو جرمانہ کا ہی موجب ہو گا  
مگر یہ نہیں کہ اس کو مرتد قرار دیکر واجب القتل سمجھا جائے کیونکہ قتل مسلم  
سے کسی کو اسلام سے خارج کرنا قرین انصاف نہیں۔ جہد صحابہ میں سلمان  
آپسین اڑتے راتے ہزاروں کی تعداد میں جا پہنچے ہیں کیا آپ کے  
مزدک بحکم القتال والمقتول کلا ھما فی النار قتل المسلم

کفر۔ سب کا فرہور حاصل جنم ہوئے۔ بے سبب آدمی تو میں تو ان اصولوں  
متحمل فقہ کفر سے تمام دنیا اسلام کو کافر کہتے ہیں۔ ان کے نزدیک شاید  
ہی دنیا میں کوئی مسلمان رہ گیا ہوگا۔ اصل بات یہ ہے کہ بے علم الہدیت  
کو اتنی ہی سمجھ نہیں کہ قرآن شریف میں آیت ہے کہ اگر اسلام کی دو چیزیں  
برسر بیکار ہوں تو تم انہیں پڑ کر اپنے بھائیوں کی صلح کرادو۔ جب ان کے  
نزدیک قتل سلم سے قاتل مرتد ہی ہو جاتا ہے تو یہ علم آہی کیسے درست  
ہو سکتا ہے کہ تم اپنے بھائیوں سے صلح کرادو۔  
۲۷ قتل امام حسین بھی موجب کفر نہیں ہے (حنفی)

الہدیت تو بچے دنوں ترک موالات میں آکر تمام دین کے اسلام  
کو کافر قرار دے چکے ہیں یہاں تک کہ کھد پوٹشی پر کفر و اسلام کا  
معیار قائم ہو گیا تھا اب ایسا رخ بدلا ہے کہ مدعی نبوت کے پیروں  
ان کے اسلامی بھائی ہیں مگر ابھی تک شریف کہ چونکہ حنفی تھا کافر  
عذر ہی رہا کیا جاتا ہے۔ اور اگر روز الہدیت کے مساجد میں  
شیعہ صاحبان کی طرح قرآن شریف کے ترجمہ میں احسان پر کفر  
و شرک کا تبرالو لایا ہے۔ شاید ان تمام امور کے دلائل مسلم و بخاری  
میں موجود ہوں گے۔ ورنہ ہم سے بھی احادیث و آیات کا مطالبہ جیسا  
ادھر رہتی ہو کر گئی۔ بہر حال حنفی مذہب ہی تھا کہ جس نے اہل اسلام  
کی تکفیر سے کنارہ کیا تھا اور ثابت کر دیا تھا کہ (لا نکفر  
اصل المقبلۃ فالہدیت لکرم اہل الدین الاسلام) جب تک کسی سے  
اصولی مسئلہ کا انکار ثابت نہ ہو ہم کسی اہل تہذیب کو کافر نہیں کہہ سکتے مگر  
کافر نہ کہنے کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ وہ ناسن و فاجر یا بد ذات شراب

یا کچھ احمد کا اور بھی نہیں سمجھا گیا اسی اصول پر ہم کہتے ہیں کہ اکثر بالحر کے مطابق  
قاتل واجب القتل ہوگا۔ داخل جنم ہوگا۔ ملعون ہوگا اور سب کچھ ہوگا۔ مگر  
حکم میں بھل متقال ذریعہ خیر و ایسا وہ اپنے کلمہ شہادت کا بدلہ  
ضرر پارے کا خود امام ابو حنیفہ اس مسئلہ میں خاموش ہیں مرنے کے  
اس واقعہ کے صحیح حالات پورے طور پر معلوم نہیں ہوئے موافق و مخالف  
استفادہ روایات ہیں کہ کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہو سکتا۔ اس لئے خاموشی بہتر ہے۔  
(۲۸) حنفی مذہب میں ہے کہ اگر کسی کی تکفیر بندہ ہوتی ہو تو اس کی پیشانی  
پر خون یا پیشاب سے قرآن لکھا جائز ہے۔

یہ روایت صحیح نہیں اور نہ ہی اس پر عمل ہے بلکہ یہ روایت اس جماعت کی  
خود ساختہ ہے جو تنویذات اور منتر جنتر کے ذریعہ لوگوں سے کچھ وصول  
کرتے رہتے ہیں اس قسم کے لوگ آجکل موجود الہدیت میں زیادہ ہیں جو  
کہہ دیتے ہیں کہ گیارہویں کرنا شرک ہے اور گیارہویں کا صلوا مانڈا احلال  
طیب ہے۔ معلوم نہیں یہ کس حدیث میں آیا ہے یا کس آیت کا مفہوم  
ہے؟ فرمائی گویا روایت صحیح ہے مگر اس صحیح مسئلہ کے خلاف ہے کہ  
بے وضو ہی قرآن شریف کو پڑھنا نہیں لگا سکتا اس لئے یہ روایت  
مقبول نہیں ہے۔ لہذا لیس قول الامام بل ہو قول الانساعات۔  
(۲۹) بکری کا بچہ سورنی کے درود سے پڑھا جائے تو اس کا کھانا جائز ہوگا  
نہی مسئلہ بالغہ فی اگر موجود الہدیت سے پڑھا جائے تو وہ کس حدیث  
سے اسے ممنوع یا حرام قرار دیں گے جب کہ وہ سنا دے اور گوہ تک  
حلال طیب کہہ دیتے ہیں ایسے لوگ اگر ایسا بکرا کھالیں گے تو کیا عرج  
ہوگا۔ حنفی اپنے اصول کے مطابق اگرچہ آخر جواز کے درجہ پر کہتے ہیں



اور حلال طیب نہیں کہہ سکتے، کیونکہ ان کے نزدیک تو گلی کوچوں میں پھرنے والی  
 مرغی بھی جین تک پکڑوہ کے لئے بھوکی نہ رہی جائے حلال طیب نہیں ہوتی کیونکہ  
 وہ نجاست خواہ ہے۔ لاپرواہ مذہب ہے تو موجودہ اہلحدیث کا ہے کہ جن کے  
 اصول کے مطابق شربت کے گلاس میں ایک قطرہ پشاپ ڈالنا کوئی ہرج پرج  
 نہیں کرتا اور کوئی نہیں سے ہزاروں جانور مر نکلتے ہیں اور رنگ بویا مزہ  
 نہ بگاڑیں تو پانی پاک رہتا ہے۔ یہ مذہب ایسا محتاط ہے تو گندی نالی  
 کی سبزی پانچا نہ کھانے والی میو اور انگیزی ادویات۔ دوائی شیا  
 خوردنی (کہ جنہیں عموماً خرفہ خرفہ کا جزو ضروری ہوتا ہے) اور اس قسم کی  
 دوسری ادویات مشک، عنبر، سہاگہ، سپید اور مویائی وغیرہ سے  
 کیوں نہیں پرہیز کرتے، کیا بدنام ہونے کو حنفی ہی رہ گئے ہیں۔ ورنہ  
 اُن کا اصول ایسا پختہ اور مضبوط عام ہے کہ اسی سے تمہارا بھی چٹکارہ  
 ہو سکتا ہے کہ چیز کی اصلیت تبدیل ہو جائے تو حکم بھی بدل جاتا ہے۔  
 اسی اصول پر گوہر اور لید کی تمام پیرا دار ہی حلال ہو سکتی ہے وہ  
 حلال ہونے کی کوئی صورت نہیں رہتی۔

(۵) گدھی کا دودھ پاک ہے (حنفی)

اہلحدیث کے پاس اس کے نجس ہونے کی کیا دلیل ہے؟ حال تو ابوحنا  
 ان کتبہ صادر قین، حجاب حلال اور حرام اور چیز ہے اور پاک و ہلبید  
 اور چیز پاک کہنے کا یہی مطلب ہے کہ اگر اس کا قطرہ کپڑے یا بدن پر  
 لگ جائے تو بعض کے نزدیک وہ نجس ہو گا کیونکہ وہ بھی گوشت کا  
 حکم رکھتا ہے اور بعض نے اس کے پسینہ پر قیاس کر کے پاک کہا ہے  
 کیونکہ آنحضرت گدھے پر سوار ہوئے ہیں اور اُن کے پسینہ سے آپ نے

پرہیز نہیں کیا۔ یہ تو ہوا، عاف کا مذہب، مگر موجودہ اہلحدیث کے  
 نزدیک اس قسم کی کوئی تفصیل موجود نہیں ہے بلکہ روزمرہ کا مشاہدہ  
 ہے کہ بچہ کے پشاپ سے گھوڑے کے بول و براز سے گائے بھینس یا  
 بھیر بکری کی میٹھی اور گوبر سے مطلقاً پرہیز نہیں، یہاں تک لاپرواہی  
 ہے کہ پشاپ کے بعد بعض دفعہ نہ ڈھسلا استعمال کیا کرتے ہیں اور نہ  
 پانی، پاجامہ دیا ہی نا پاک رہتا ہے۔

(۶) امام ابو یوسف کے نزدیک سور کا چمڑا رنگے سے پاک ہو جانا ہے  
 منیۃ المصلیٰ میں کہا ہے کہ آدمی اور خنزیر کی کھال کے سوا تمام قسم کی کھالیں  
 رنگت دینے سے پاک ہو جاتی ہیں اور یہی حدیث کا مطلب ہے۔ جو  
 مسلم بخاری میں موجود ہے۔ اور زیر اعتراض روایت متروک العمل ہے  
 زیادہ کا دشس کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ لفظ روی کا موجود ہے  
 جو صاف کمزوری پر زور دیتا ہے۔

شاید ابو یوسف نے خیال کیا ہو گا کہ حدیث میں ہر قسم کی کھال کو پاک  
 کہا گیا ہے خواہ آدمی یا خنزیر کی ہی ہو تو سب سے پہلے یہ الزام  
 اہلحدیث پر عائد ہوتا ہے

(۷) اگر کتہ، گیدڑ وغیرہ حرام جانور ہیم اللہ پر لڑھ کر ذبح کئے جائیں، تو  
 پاک ہو جاتے ہیں اور کھال پر نماز درست ہے (حنفی)

اس مسئلے سے کوئی یہ نہ سمجھ بیٹھے کہ وہ حلال بھی ہو گئے ہیں حرام  
 ویسے کے ویسے ہی ہیں، اس مسئلہ کا مقصد صرف اتنا ہے کہ اس  
 موجودہ صورت میں اگر بدن یا کپڑے سے ایسے جانوروں کا کوئی

کیونکہ آپ نے حضرت ابن مسعود کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا تھا کہ جب تم عیدہ  
در سولہ تک پہنچ جاؤ گے تو تہناری نماز ختم ہو جائیگی پر درود دعا پڑھنا  
مؤکدہ سنت ہے۔ آخری قعدہ ترک سے نماز ناسد ہوتی ہے۔ احتیاجات  
نہ پڑھنے سے نماز کا دہرانا ضروری ہے۔ درود دعا کی ترک سے  
ترک سنت ہے اور ثواب کا نقصان ہے نماز دہرانا ضروری نہیں اور  
دہرانا ثواب ہے اور سلام کہہ کر نماز ختم کرنا واجب ہے اسے ختم ہے  
کہ وضو کر کے پھر لوٹ کر سلام کے ساتھ نماز ختم کرے یا از سر نو  
نماز دہرائے یہ ہے اصل مسئلہ۔ باقی رہا یہ کہ جو شخص صرف فرض  
ہی ادا کرنا چاہتا ہے اور واجبات یا سنن سے اسے کوئی واسطہ نہیں  
وہ اگر صرف عیدہ در سولہ تک پڑھ کر بولنے لگ جائے یا کھانے  
پینے لگ جائے یا کوئی اور ایسا کام کرنے لگ جائے جو نماز میں جائز  
نہیں تو اس کی نماز جائز ہو جائے گی اور فرض سر سے اتر جائے گا  
گو وہ شخص ثواب سے محروم ہوگا۔ اسی طرح اگر مجبوری کی حالت میں  
کسی کی ہوا سر جائے جب کہ وہ عیدہ در سولہ ختم کر چکا ہے۔ اور  
کسی غنڈ کی وجہ سے دوبارہ وضو نہیں کر سکتا تو یوں کہا جائیگا کہ اس کی  
نماز ہو گئی اور فرض سر سے ٹل گیا اسی طرح اگر کوئی بیباک اور آزاد  
منش عیدہ در سولہ کے بعد دیدہ و دانستہ زور سے گوز لگا کر نماز  
ختم کرے گا تو گو نماز کا دہرانا اس کے ذمہ واجب ہے اور ثواب سے  
محروم ہو گیا اور اداب مجلس کے خلاف مسجد کی حرمت قائم نہ رکھنے  
کا مرتکب ہوا مگر فرض اس کے ذمہ سے ٹل جائے گا۔ اس مسئلے کا یہ

مطلب نہیں کہ ایسا ہو کرے۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ عند الضرورت یا عند العذر  
مجبوری کے وقت اس سے فائدہ اٹھایا جائے کیونکہ آپ نے حضرت ابن مسعود  
سے فرمایا تھا کہ عیدہ در سولہ کے بعد تمہیں اختیار ہے کہ بیٹھو یا جاؤ نماز پوری  
ہو چکی راہوں اور لحادی۔ عینی شرح بخاری ۲ اب جو لوگ کپڑے موجود  
ہوتے ہوئے سرنگے نماز ادا کر سکتے ہیں سنن اور نوائل کے تارک ہیں  
صلوۃ بتیجا اور ایک رکعت نماز کی کے عذر محال ہے۔ نماز میں ادھر  
اُدھر دیکھ سکتے ہیں۔ ہند بھال سکتے ہیں۔ پکڑی بازھ سکتے ہیں۔ دو چار  
قدم چل سکتے ہیں۔ سر اور پاؤں کی بجائے پورے بدن اور گردن پر سرگ کر سکتے  
ہیں اس پر پیشاب سے نہیں بچتے جس پانی میں سرور پڑا ہو اس سے وضو  
کر سکتے ہیں۔ شریعت نگار میں ایک فطرہ پیشاب ڈالنے کے مجوز ہو سکتے ہیں  
ان کا کیا حق ہے کہ اگرچہ چندین پر کھینچنی کریں اور تسخر اٹائیں۔ کیا  
نگوٹ کس کر نماز پڑھنے والے سے بھی یہ ضرورت پڑتی ہے؟  
رہا اگر انکی وغیرہ سے یا خانہ کی جگہ کا امتحان کرے اور وہ خشک ہے  
تو وضو نہیں ٹوٹتا۔

اس میں کیا ہر شے ہے کہ کوئی شخص اپنا شکریہ نفع کرنے کے واسطے رطوبت  
کا امتحان کرے اور یہ معلوم کرے کہ کوئی کرم یا رطوبت یا پاخانہ  
اور خارج پیشاب ہوا یا نا اگر وہ شخص آزاد منش ہے تو بیشک رطوبت  
منکفی رہے۔ بخون بوا سیر پکیتا رہے۔ پیپ وغیرہ رستی رہے  
عروہ بھی کچھ نماز ادا کرنا چاہیگا کہ ابھی تک ہوا تو نہیں مری اگر  
ضعفی نہ سب برا غلط ہے اس میں خالف بھی ہیں واجبات بھی ہیں سنن

بھی ہیں۔ مستحبات ہی ہیں۔ مکروہات وغیرہ بھی ہیں۔ پھر سنت موکدہ اور زائد میں فرق ہے اور مکروہ تحریم اور تنزیہ میں فرق ہے۔ ارباب مجلس ہیں۔ ارباب مسجد ہیں۔ خلیفہ پورا فرق مراتب ہے یہ نہیں کہ جہاں کرنے کو کہا گیا یا کسی تو کرنے دیکھا تو فرض کا حکم نکال دیا اور اس کے ماسوا تمام چیزیں حرام قرار دی گئیں۔

(۱۲) انگلی پر ناپاک چیز شراب وغیرہ لگ جائے تو چاٹنے سے پاک ہو جاتی ہے جو اصول یہ ہے کہ آدمی کا تھوک پاک ہے اور اس کے ساتھ دوسری چیزیں پاک ہو سکتی ہیں۔ مخالفین اگر بتوں کو کھنکھاتے ہیں تو کوئی دلیل پیش کریں اگر پیش نہیں کر سکتے تو ان کو بھی حنفی مذہب کے مطابق فیصلہ دینا پڑے گا کہ بچے نے کتلیہ تو اس کا منہ میں ہو جاتا ہے پھر وہ دھو بیٹا ہے۔ تو پاک ہو جاتا ہے۔ شرابی کی انگلی پر شراب لگی ہے۔ اس کے تین دفعہ خوب چھتا ہے وہ انگلی پاک ہو جائے گی پھر وہ انگلی اگر کسی نمازی کے جسم یا کپڑے سے لگ جائے تو کوئی ہرزہ نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر غیر حنفی یا غیر مسلم نے پاخانہ سے اپنی انگلی صاف کر لی تو انگلی پاک ہو جائیگی۔ کیونکہ ان کے نزدیک ٹول و براز محمول بننا مستحب ہے بالخصوص مہاجر یا خانہ یا پیشاب کی کوئی حیثیت نہیں سمجھتے تو اب اس صاف شدہ انگلی کو بھی حنفی نمازی کے کپڑے یا بدن کو مس رہے گا کہے تو کوئی ہرزہ نہ ہوگا۔ ایسے مسائل ہیں یہ قصور و لانا کہ چاٹنے والا حنفی ہوگا یا کم از کم مسلم ہو گا قرینہ قیاس میں نہیں ہے بلکہ دوسروں کی نہایت ایسا خیال کرنا زیادہ موزون ہے کیونکہ حنفی قاضی ہوتے تھے اور معلوم ہوتا ہے کہ فقہائے احناف نے دوسروں کے حالات کو دیکھ کر ایسے نو پیدا مسائل لکھ دیے ہیں تاکہ احناف کو آئندہ دقت نہ رہے۔

نہا کرے

(۱۳) اگر شراب کھانے کی ہنڈیا میں ڈالیں یا شراب میں کوئی چیز ڈال کر سرکہ ملا دیں تو عیب ترش ہو جائے تو اس کا کھانا درست ہے۔ یہ بالکل ظاہر ہے۔ کہ حنفی مذہب میں احادیث نبویہ کی طرح روایت کا بڑا اہتمام ہے۔ سب سے اول وہ روایات ہیں جو ائمہ مذہب کی متبولوں میں اور ان کے اصل متن میں موجود ہیں پھر ان کے شروع دوسرے مرتبہ پر ہیں۔ تیسرے درجہ پر آؤں گے حنفی مسائل ہیں جو تحریف کرنے والے اصل روایتوں سے دور چلائے ہیں جو زیادہ معتبر نہیں ہیں چنانچہ پسند بھی اس اصول کی شائع ہے کہ کیا فطرت تبدیل ہونے سے منہ تبدیل ہو سکتا ہے! حنفی مذہب میں اگر کسی شراب میں نمک ڈالا جائے اور وہ ہوپ میں رکھ کر سرکہ بنایا جاوے تو جائز ہوگا۔ کیونکہ یہ انگور ہے کہ پہلے کھائے جاتے تھے۔ شیرو نکال کر بار انگور ہی تیار ہوتا تھا گل سرکہ کپڑے پڑ گئے اور اندیشہ آ گیا ہے تو وہی انگور حرام ہو گئے ہیں۔ پھر اگر وہ غرضی صفت دور ہو جائے تو انگور اپنی اصلی حالت پر واپس آ سکتا ہے انگوری سرکہ تمام جائز رکھتے ہیں۔ سرکہ کی تعریف میں احادیث گواہ ہیں۔ اس لئے ہم کہتے ہیں کہ موجودہ صورت میں وہ شراب سرکہ میں تبدیل ہونے کی وجہ سے گو کسی حد تک جواز کی صورت اختیار کر لے گی مگر اس مسئلہ کو پیش کر کے یہ بتانا ہرگز صحیح نہ ہوگا کہ حنفی ایسا کیا کرتے ہیں یا اس کو حلالی طیب سمجھتے ہیں یہ لوگ جب نئی پیشاب مزار کے آس پاس کا پانی نجس سمجھتے ہیں تو کس طرح ہو سکتا ہے کہ جائز کہنے سے یہ مطلب ہوگا کہ حلال طیب ہے کیونکہ حنفی مذہب میں جواز احکام



کے احکام ایک وقت میں جمع ہو سکتے ہیں۔

(۱۴) شراب کے شکر میں چوہ مر جائے اور فوراً نکال لیا جائے تو اس شراب کو کیا وی ترکیب سے سرکہ بنایا جاسکتا ہے۔

اس میں کلام نہیں کہ شراب سے سرکہ تیار ہو سکتا ہے اور چوہ مر ہوا فوراً نکالنے سے چوہے کی نجاست نہیں پھیلتی اور نہ ہی اس کی نجاست شراب کی نجاست کا مشابہ کر سکتی ہے کیونکہ کنوئیں میں سے اگرچہ مارکر نکلے تو غیر خفی بھی پانی کو ناپاک تصور نہیں کرتے۔ کیونکہ ابھی رنگ بو اور مزہ نہیں بدلا۔ اب گو خاف ہیں اگرچہ یہ مسئلہ اختلافی ہو گا کہ ایسے شکر کی شراب کہ سرکہ بنائے ہو گا یا ناجائزہ مگر غیر خفی کا مسئلہ اگرچہ پانی کا ہی فرقہ فرد پاک رہیگا تعجب اس امر کا ہے کہ شرابیوں کے شکر کی بڑی فکر کیجانی ہے اور اپنے شکر کی کچھ بھی خبر نہیں۔ اخیر میں ہم صاف کہتے ہیں کہ اس قسم کے مسائل متفقہ اور فترے کے قابل نہیں ہوتے۔ یہ صرف اختلافی اور تحریری مسائل ہیں جو موضوع یا کمزور احادیث کی طرح متروک ہیں۔ ان کو پیش کر کے متحررانہ خلاف تہذیب ہے۔

(۱۵) دارالحرب میں مسلمانوں کو سود لینا جائز ہے۔

یہ طعن صرف اخلاف پر ہی نہیں آج کل تمام مسلمان سود لینا جائز سمجھ رہے ہیں سب سے پہلے اسلامی مالک نے سودی معاملات کا احکام سے موجودہ حالات میں اب چند مسائل ہی ان کا پیروی کرنا ہے خفی تو صرف اسی صورت میں صرف سود لینا جائز سمجھے ہوئے ہیں کہ کوئی اسلامی سلطنت کا مسلم ہو یا غیر مسلم سلطنت کے کافر ہے سود لینا حرام ہے مگر وہ بھی جواز کی حد تک ہے۔ واجب نہیں۔ فرض نہیں اور حرج نہیں لیکن

آزاد نشط طابع اور نئے نئے مجتہد اس بات پر زور دے رہے ہیں کہ سود لینے کے سوا مسلمانوں کی بہتی قائم نہیں رہ سکتی یوں بھی کہتے ہیں کہ سود تجارت ممنوع نہیں ہے صرف سود قرضہ ممنوع ہے نئے مجتہدوں نے کہ جن میں موجودہ المجتہد بھی شامل ہیں اسلام کا نیارخ دکھانا شروع کر رہا ہے جو لغتہ پہلے زمانہ میں دکھایا جاتا تھا۔ گو یاد دہرے نظروں میں انہوں نے اسلام کو ترمیم کر ڈالا ہے عیسائی بھی سمجھ گئے ہیں کہ پرانا اسلام دنیا سے جانا رہا ہے اب نئے اسلام کا وعدہ ہے اس لئے وہ دعویٰ باطل ہو گیا ہے کہ اسلام قابض ترمیم نہیں۔

(۱۶) امت زنی سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اور امت زنی جائز ہے۔

(فتاویٰ برہنہ)

جو اب سے پہلے یہ سوچا جاتا تھا کہ امت زنی کرنے والا کس مذہب کا پیرو ہو سکتا ہے خفی مذہب میں تو اس کو قطعاً حرام کہا گیا ہے۔ ان ابن تیمیہ وغیرہ کی کتابوں سے پایا جاتا ہے کہ بغیر اس تسکین جائز ہے اس لئے بہت ممکن ہے کہ ایسا آدمی غیر خفی ہو گا کیونکہ غیر خفی ہی ابن تیمیہ کا فتوئے زیادہ تر معتبر سمجھتے ہیں۔ اب یوں سمجھنا چاہئے کہ غیر خفی روزہ رکھ کر امت زنی کرے تو خفی مذہب کی رو سے اس کا روزہ قائم ہے کہ ٹوٹ گیا؟ جو اب یوں ہو گا کہ قائم ہے کیونکہ امت زنی اور چیز سے اور جماع اور چیز سے امت زنی کا اثر نہیں سمجھا جائیگا بلکہ اس کو یوں سمجھا جائیگا کہ بیماری سے منی خارج ہوئی یا احتلام سے اس کا سفر صاف ہوا ہے۔ فتاویٰ برہنہ متروک العمل ہے کیونکہ اس میں غیر

مذہب کی روایتیں بھی روز ہیں اس لئے اس کی روایت کا حنفی مذہب  
مذہب و مزار نہیں ہے۔

(۱۸) اگر مردہ نابالغ لڑکی یا جانور سے بد فعلی کیا ہے تو  
جب تک انتقال نہ ہو نہ روزہ ٹوٹتا ہے اور غسل واجب ہے۔  
کیونکہ ان صورتوں میں منی خارج ہوئے سو چلے یوں سمجھا  
جائے گا کہ کوئی شخص پائیں کا قہ سے استنجا کر رہا ہے اور اس  
مسئلہ میں جس سے بد فعلی کا ارتکاب کیا گیا ہے وہ قصاص  
شہوت کا ذریعہ نہیں ہیں اس لئے جماع میں داخل نہ ہوگا۔  
۱۹) اگر دوسرا ہے کہ فعل کسی غیر حنفی نے کیا ہو کیونکہ اس کو  
گنجائش ہے کہ یوں کہہ کر رہا ہو جائے کہ قرآن شریف میں  
خل اور روزے کے متعلق صرف زندہ عورتوں کا ذکر ہے  
لڑکیوں اور جانوروں وغیرہ کا ذکر نہیں ہے۔ مگر حنفی مذہب کے  
رو سے غسل تو اصولاً واجب نہیں ہے مگر تہذیباً واجب اور ضرر ہو  
(دیکھو کتب فقہ اور اصلی مذہب)

(۱۹) فتاویٰ برہنہ میں ہے کہ اگر متنازل پر کپڑا لپیٹ کر بیوی  
سے صحبت کیا ہے تو روزہ اور غسل واجب نہیں۔  
اس فعل بد کا ترک بھی کوئی غیر شخص ہو سکتا ہے کیونکہ جماع  
کے سوا جماع کی طرف رغبت دلانے والی تعلقات سے بھی حنفی مذہب  
میں روک دیا گیا ہے غیر حنفی ہی روزہ رکھ کر اخراج منی کے علاوہ  
تقبیل، تھپتھپ اور ادا باہر کے ساتھ ترکب ہونے سے عار نہیں کرتے  
لیکن جب ایسی صورت پیش آجائے گی تو یوں کہا جائے گا تو چو کہ منی

خارج نہیں ہوئی اس لئے نہ روزہ ٹوٹا اور نہ غسل واجب ہو گا۔ اور نہ ہی  
فتاویٰ برہنہ کا فتویٰ مسترد ہو گا۔

(۲۰) نابالغ زنا کرے تو اس پر حد شرعی نہیں۔  
یہ تو نابالغ سے زنا سرزد ہونا ہی قرین قیاس نہیں فرضاً ایسا واقعہ  
اگر پیدا ہو بھی گیا ہو تو چونکہ نابالغ احادیث کی رو سے غیر مکلف ہے  
اور کسی فرض کی ادائیگی اس سے تعلق نہیں رکھتی حد شرعی کس طرح اس  
پر عائد ہو سکتی ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ یہ لڑکا ہی کسی غیر حنفی کا ہو گا کیونکہ  
اس مذہب میں تو شرم اور حیا کی تعلیم ہے۔ غیر کی طرف دیکھنے اور زیادہ  
خلط ملط کرنے سے بھی روکا جاتا ہے۔

(۲۱) اندام نہانی کے اندر کی رطوبت پاک ہے۔ غایۃ اللطاف  
حنفی مذہب میں منی پلید۔ پشاب نجس۔ خون وغیرہ ناپاک اور نجس ہیں  
ہاں البتہ غیر حنفی زور دیتے ہیں کہ منی پاک ہوتی ہے اندر ولی رطوبت  
بھی صحیح روایات کی رو سے نجس ہے۔ غایۃ اللطاف کی اس کمزور  
اور غیر مستند روایت کا اعتبار نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت  
شاید کسی غیر حنفی سے حاصل ہوئی ہے۔

(۲۲) مرتن اگر مرد ہون تو نڈی سے زنا کا ترکب ہو جائے تو اس پر  
حد شرعی نہ ہوگی۔

حد شرعی نہ ہونے کے یہ معنی ہیں کہ محدود سزا کے نیچے نہیں آئے گا۔ مگر یاد رکھو کہ وہ  
غیر محدود سزا کے نیچے ضرور لایا جائے گا کیونکہ زنا کی محدود سزا صرف اس عورت  
میں ہوتی ہے کہ جس میں کسی قسم کا شائبہ یا غلط فہمی نہ ہوئی ہو جو جو لوگ  
نبوی فیصلہ جات سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ حد شرعی کا قیام  
صرف یقینی اور غیر مشتبہ صورتوں میں ہوتا ہے اور تعزیری سزائیں

غیر محدود ہوتی ہیں۔ اور صرف شہادت اور غلط فہمیوں پر بھی جاری کی جاتی ہیں اس صورت میں گو حد شرعی میں اصولی طور پر قبالہ نہیں آ سکتا مگر تحریری حدود سے رکھ بھی نہیں ہو سکتا۔ اب اس مسئلہ کی اشاعت سے احناف کو بدنام کرنے کی کوشش کرنا حق گوئ کے خلاف ہے کیونکہ حدیث میں ہی وارد ہے کہ احروا لحد و حد بالمشخصات (مشتبہ صورتوں میں حدود شرعیہ نال دو۔)

(۷۷) سوئی ہوئی عورت سے صحبت کرنے پر روزہ کا کفارہ نہیں ہے اصل مسئلہ یوں ہے کہ عورت روزہ دار تھی اور خاندان روزہ دار نہ تھا خاوند نے نیکو کجیالت میں اس سے ہمبستری کی۔ اب عورت پر صرف نفا ہوگی کیونکہ جماع اس سے سرزد ہو چکا ہے کفارہ نہیں ہوگا کیونکہ وہ بختہ ہی اس کی طرف سے رغبت نہیں پائی گئی امام شافعی اس پر قضا بھی لازم نہیں کرتے کیونکہ وہ محذور اور بختہ نہی۔ ہیں انہوں سے کہ ایسی صورتوں میں عینیوں کو بدنام کیا جاتا ہے شافعیوں کا نام تک بھی نہیں لیا جاتا پھر ایسی صورتوں میں کہ جہاں صاف حدیث یا آیت موجود نہیں ہے، حدیث کی خود رائی کا فتویٰ کیوں منظور ہوتا ہے۔ کیا یہ قیاس نہیں ہوگا۔؟

(۷۸) بیوی میاں اگرچہ نکاح کے بعد ہستہ ہوئے ہوں اگرچہ ایک ایک دور دراز کے ملکوں میں رہتے ہوں پھر بھی چھ ماہ کے اندر ہر یک مہینہ ایک بار ملاوہ نہیں کا ہوگا۔

یہ مسئلہ اگرچہ بظاہر خلاف عقل معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ ایک حدیث کے ماتحت ہے کہ زانی محرم ہوتا ہے اور بچہ ماں کا ہوتا ہے لہذا اس کی نسب زوجین سے ہوگی جب تک اس کے خلاف کوئی دلیل نہ ملے کسی دوسری کی نسب ثابت ہوگی مخالفین کے پاس بھی سوائے اس فیصلہ کے چارہ نہیں ہو سکتا کیونکہ زنا وغیرہ کا کوئی قرینہ یہاں مذکور نہیں اور ایسے قرائن اگرچہ موجود بھی ہو جائیں تب ہی زانی محرم ہو جاتا ہے۔

(۷۵) دیوانی عورت سے ہمبستری مرد اور عورت دونوں کا روزہ تو ٹوٹتا ہے مگر کفارہ نہیں ہے۔

جامع صغیر میں امام محمدؒ نے یہ صورت یوں بیان کی ہے کہ دیوانی عورت روزہ دار ہے اور اس کے خاوند نے رکھ جس نے روزہ نہیں رکھا (اس سے ہمبستری کی تو دیوانی عورت پر قضا لازم ہے کفارہ نہیں ہے کیونکہ اس عورت سے رضامندی کا ثبوت ناممکن ہے۔

(۷۶) اپنا بچہ کو گود میں لیکر نماز پڑھنے سے نماز مکروہ ہو جاتی ہے اور کئے کے بچہ کو گود میں لیکر نماز پڑھے تو جائز ہے۔

اس مسئلہ میں بھر دی بات آگئی کہ ایک چیز جائز اور مکروہ دونوں طرح ہو سکتی ہے اپنے بچہ کو گود میں لینے سے نماز کی ادائیگی میں فرق آ جاتا ہے اور بچہ کی طرف دل لگا رہتا ہے اس لئے نماز مکروہ ہوگی اگرچہ فرض سر سے اتر جائیگا لیکن جس طرح آنحضرت کے طرز عمل سے ثابت ہوتا ہے اس طرح مکروہ بھی نہیں ہوتی کیونکہ آپ نے بچہ کو گود میں نہیں بٹھا رکھا تھا باقی رہا کئے کا بچہ سوائے کے بارہ میں عرض ہے کہ پیسے تو کئے کی موجودگی



ہی نماز کو مکروہ کر دیتی ہے احادیث کے رو سے کتا آگے سے گذر جائے  
تو نماز میں نقص پیدا ہو جاتا ہے۔ پھر گود میں بٹھانے سے نمازیوں  
مکروہ نہ ہوگی۔ پھر حال ایسے فعل کا ارتکاب کسی حق پرست سے  
ممكن نہیں مگر چونکہ اسلامی عہد میں فقہ حنفیہ پر فیصلے ہوتے تھے  
تو قاضی کے پاس عجب و غریب مقدمات پیش آتے تھے جن کو  
حوادث افتاد سے کہتے تھے۔ ایسے فتاویٰ کا ردوائی عدالت  
تصور ہوتے تھے اور مصطحت وقتی پر نفاذ ہوتا تھا ورنہ یہ مطلب  
نہیں کہ ایسی ایسی گندی اور ناشائستہ تہذیب سے گری ہوئی  
صور میں پیدا کرنے کی طرف حنفی مذہب توجہ دلاتا ہے۔  
(۶۷) گو نگا آدمی زنا کرے تو اس پر حد شرعی نہیں ہے۔  
حد شرعی قائم کرنا ہمارے احتیاط کا کام ہے مشہر یا غلط نہیں  
پیرا ہونے سے حد قائم نہیں ہو سکتی۔ اب گو نگے کے خلاف گو  
شہادتیں موجود ہوں مگر جب تک اس کا مرتکب اقرار موجود نہ ہو  
قاضی حد شرعی قائم نہیں کر سکتا حضرت ماخر پر آنحضرتؐ نے حد  
قائم کی تھی تو چار دفعہ اقرار دیا تھا پھر تمام شبہات دفع کئے  
تھے کہ کہیں ہستری یا تقبیل وغیرہ کو زنا نہ سمجھتا ہو۔ اس مسئلہ  
کا یہ مطلب نہیں ہے کہ گو نگا زنا کرتا پھرے بلکہ مطلب یہ ہے کہ  
اسے سیاسی دتے خوب لگاؤ۔ جو بڑے سخت ہوتے ہیں  
(۶۸) شور بے میں مرغی کا اندھا سکتے ہی پڑ جائے تو شور با  
نا پاک نہیں ہوتا۔

یہ مسئلہ اختلافی ہے اور اس میں کوئی پنجہ روایت موجود نہیں  
ہی حنفی اصول سے در طرح اس مقدمہ کو حل کیا گیا ہے اول

یہ کہ اگر اس انداز پر رھو بت ہے تو پھر وہ شور با قابل استعمال  
نہیں رھو بت نہیں ہے تو وہ شور با پلید نہیں ہوتا۔ اب کھانا نہ کھانا  
دوسری بات ہے۔ حیرت کا مقام ہے کہ حنفی مذہب کے رو سے  
تو ایسے مقدمات پیش ہوئے اور حل ہو گئے مگر موجودہ اہل حدیث کے  
سامنے ایسے واقعات پیش ہوں تو کیا جواب دیں گے۔

(۶۹) دبر میں انگلی کرنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔

اگر ٹوٹتا ہے تو کسی حدیث سے ثابت کر دے۔ ایسے ناہذب فعل کا  
ارتکاب معلوم نہیں کس مادر و پدر آزاد سے ہوا تھا کہ قاضی کو یہ  
فیصلہ دینا پڑا۔ مگر خیال ہے کہ تحریر ضرور اس پر جاری کی گئی ہوگی  
اگر اس طرح سے روزہ ٹوٹتا ہے تو منہ میں انگلی ڈالنے سے ہی ٹوٹ  
جاتا ہو گا۔

(۷۰) آلت تناسل کو چومنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

صرف حنفی ہی اس کے قائل نہیں بلکہ ابن عباس جیسے بڑے بڑے صحابہ  
مجمعی قائل ہیں کہ آلت تناسل کو چومنے سے وضو نہیں ٹوٹتا اور جن روایا  
میں ایسے موقع پر وضو مذکور ہوا ہے اس سے مراد صرف کھنڈھوٹنا  
ہے کیونکہ یہ فعل مکروہ ہے اور میل کچیل لگ جانے کا احتمال ہے  
اس سکر پر طعن کرنے والوں سے ایک قدرتی سوال پیدا ہوتا ہے کہ  
حضرتینؓ پر ہاتھ لگانے سے وضو ٹوٹتا ہے یا نہیں کسی حدیث سے تو  
اس کا ٹوٹنا ثابت نہیں ہو سکتا۔ تو پھر محمول چہ معنی وارد۔

(۷۱) اگر کسی چار پایہ کو چومنے سے منی خارج ہو گئی تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔

موجودہ اہل حدیث کے نزدیک ٹوٹتا ہے تو کوئی حدیث پیش کریں ورنہ یہ مسئلہ

تسلیم کریں کیونکہ صرف ہاتھ لگانے سے وضو صحیح نہیں ہوتا اور نہ  
ایسے آدمی پر عذر قائم ہوگی اور جس بچہ کو احتلام ہو گیا ہو گا وہ تو  
الحديث کی زد سے مشکل ہی بچے گا (ایسے مفتی سے خدا کی پناہ)  
(۳۳۷) اپنی بیوی کی جگہ مخصوص کے سوا کسی دوسرے عضو کو  
چھونے سے منی غارج ہو جائے تو روزہ نہیں ٹوٹتا۔

روزہ صرف جماع کی صورت میں ٹوٹتا ہے ورنہ احتلام۔ میلان منی  
جریان یا شہوت کی نظر کرنے یا کسی عضو کو چھونے سے منی غارج  
ہو جائے تو قطعاً یہ فعل جماع منسوب نہیں ہوگا گو یہ فعل حشم پوشی کے  
لائق نہیں تنبیہ ضرور ہونی چاہیے مگر بلا جہت نفس اس کا روزہ توڑنے  
کا حکم دینا بھی سخت بدعت ہوگا کہ جس کا ثبوت قرآن و حدیث نہیں ملتا  
(۳۳۸) کتبی اور کسی جانور کو آواز دینے سے نماز نہیں ٹوٹتی۔

بعض احمدیہ کے نزدیک تو کلام کرنے سے ہی نماز نہیں ٹوٹتی بھلا  
کسی جانور کو جب کہ وہ نماز میں براجم ہو اگنے سے کیوں نہیں ٹوٹے گی  
حقیقی مذہب میں کلام سے نماز ٹوٹ جاتی ہے جانوروں کو بھنی کلام  
نہیں اس لئے نماز کا ٹوٹنا احمدیہ کی طرف سے کسی دلیل کا خزانہ نگاہ ہے  
لیکن اس مسئلہ کی حدود عرفہ کسی جمہور ہی تک ہی محدود ہے ورنہ بنا  
ضرورت ایسے فعل سے نماز باطل ہو جاتی ہے۔

(۳۵) وہ کو آجودانہ کھاتا ہے اور وہ کو آجودانہ بھی کھاتا ہے اور  
چنگا در یہ تینوں حلال ہیں۔

اصل مسئلہ کے رد سے الفقہ کا کو احکامات اف بیاہ کو آجودانہ

کھانے سے نہیں رکھتے حرام ہیں چنگا در غلیظ چیز ہے مطلقاً حرام ہے۔  
شاید موجودہ احمدیہ کے نزدیک چنگا در جائز ہو سکتا ہے۔ کیونکہ  
سانڈ اور جنگلی گوشت کے حلال ہونے پر براہِ زور دیتے ہیں ورنہ یہ تو قرآن  
شریف میں حکم دیا گیا ہے کہ (کلوا من طیبات ما ذرؤ فکھن جرم  
نہیں تمہیں درلے، اس سے حلال اور طیب کھایا کرو۔ غلیظ اور تنفر آیز  
اشیاء سے پرہیز کرو۔

(۳۶) نجاست غلیظ (بہر درہم معاف ہے اور چائے سے ایسی غلا  
معاف ہو سکتی ہے۔

نجاست دو قسم ہے غلیظ اور خفیف۔ انسان کا بول بلہ اور حرام جانوروں  
کی لید میگنی وغیرہ نجاست غلیظ ہیں اور (نہیں کوئی ایسی حدیث یا آیت  
دارد نہیں ہوئی کہ اس کو پاک ٹھہرا کرے۔ حلال جانوروں کا پیشاب

نجاست خفیفہ ہے کیونکہ اس میں مختلف قسم کی روایتیں ملتی ہیں کہ  
طیب ہیں یا پاک، اور گوہر نجاست غلیظ ہے کیونکہ اس کو پاک خیال  
کرنے میں کوئی اہمیت یا حدیث نہیں ملتی۔ نجاست کا حکم یہ ہے کہ

اس سے بہان اور کپڑے صاف رکھے جائیں اور اگر کسی مجبوری سے  
یا غفلت سے چوٹی نہ پیشاب یا غیرہ لگ جائے اور صوبہ بچائے تو جو نماز  
اس کپڑے سے ادا ہوئی جائز تصور ہوگی۔ کیونکہ اس قدر احتیاط باطل  
مشکل ہے کہ فہم بھر بھی نجاست کا دھو دھوا میں نہ ہو۔ یہیں مقرر  
پر تعجب آتا ہے کہ وہ زمانہ اس کے پا بیاہ پر قطرہ دو قطرہ پیشاب پڑتا ہوگا  
یا کم از کم چھ قطرہ درہم نجاست ضرور پڑتی ہوگی مگر اسکے نزدیک  
ایسے پا جامہ اور ایسے جوتے سے نماز میں کوئی فعل نہیں آتا۔ بلکہ یوں کہا

جانتا ہے کہ جوتوں اور بوتوں میں نماز ادا کرنا سنت ہے۔

(۳۶) ان پر چور کی حد شرعی جاری نہ ہوگی۔ گھاس چور بکھیتی چور مسجد چور و بچہ چور۔ کفن چور۔ بیت المال کا چور۔ اور غارت گر۔ شرع میں صرف اس چور کے ذمہ کاٹنے کا حکم ہے کہ جس نے محفوظ جگہ پر کم دس درہم قیمت پر مقبرہ اور ملوکہ مال چرایا ہو باقی قسم کے چوروں سے واپس دلایا جائیگا تاہم نہیں کٹے گا کیونکہ سلف جہانگیر اور عہد رسالت کے فیصلے یوں ہی معلوم ہوتے ہیں اس لئے ہم کہتے ہیں کہ گھاس چور نے مال محفوظ نہیں چرایا بکھیتی چور نے ہی مال محفوظ نہیں چرایا۔ مسجد چور کسی کا مال ملوکہ نہیں چرایا۔ بچہ چور نے ملکی نہیں چرایا کیونکہ بچہ مال نہیں ہے بلکہ خود مال ہو سکتا ہے۔ کفن چور نے مال محفوظ نہیں چرایا اور مردے کی طرف سے کوئی مالش نہیں ہوئی کہ جس کی وہ کفن بکھیتی نہایت بیت المال کے حق عامہ میں دست اندازی کی دے کسی خاص شخص کے مال پر نہیں پڑا اور غارت گر کسی لئے دوسری سزا مقرر ہے کہ ڈاکوؤں کو صلیب پر لٹکاؤقتاً کیا ہے تو قتل کرو یا ایک طرف سے دائیں تاہم اور دوسری طرف سے بائیں پاؤں کاٹاؤ اور وغیرہ۔ مگر یاد رہے کہ محترض کا مطلب یہ کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ ایسے مجرم جنہوں کے نزدیک مجرم ہی نہیں ہیں اور یہ بالکل غلط ہے بلکہ وہ مجرم تو ہیں کہ جن پر اگرچہ قطعید کی دلت غائب نہیں ہوئی مگر دوسری دفعات جس تعزیر اور عباد وطنی ضرور قائم ہوگی۔

(۳۷) اگر ہم اللہ کو قرآن شریف کی ت یا جزو قرآن نہ مانا جائے۔ کفر نہیں۔

اس میں کیا شک ہے کہ ہم اللہ میں خود اسلاف کے زمانہ سے اختلاف چلا آیا ہے کہ مستقل سیرت ہے یا ہر ایک سورت کا جزو ہے یا صرف وہی ہم اللہ جزو قرآن ہے جو حضرت سلیمان کے قصہ میں درج ہے باقی جگہ جزو قرآن نہیں۔ اب اگر محترض کسی کو کافر قرار دینا چاہتا ہے تو سب سے پہلے کوئی مستند دلیل پیش کرے کہ بار بار کی ہم اللہ جزو قرآن ہے اور اس کا منکر کافر ہے۔ دوسرے حرف زبان سے کہنے کا کیا اعتبار ہے۔

(۳۸) مردار میں خبیثہ کا گوشت مل جائے تو دیگر بھال کرانک سکتی ہو اس مسئلہ میں کس کو اختلاف ہو سکتا ہے کیا حرام حلال کی دیکھ بھال میں ناچا کر ہے یا معلوم نہیں ایسے مردار کو پیش کر لینے سے محترض کا کیا مطلب ہے اگر اختلاف قرآن وحدیث ثابت کرنا ہے تو ثبوت کیوں نہیں دیا شاید صرف محزل ہی اڑانا ہے۔ اور اسلامی حکوموں میں ایسے ہزاروں مقدمات پیش ہوتے تھے احد ہی کہا جاتا تھا کہ حلال حرام کی تیز کرنا اور تیز بائیں آسان بچا ہے کیونکہ مردار کا گوشت سیاہ ہوتا ہے اور خبیثہ کا گلابی۔

(۳۹) جبئی چرائے نہ عورت اگر قرآنی دعائیں پڑھیں تو جائز ہے۔ یہ مسئلہ بالکل درست ہے کہ قرآنی آیات کو بطریق تلاوت جبئی اور حائضہ نہیں پڑھ سکتے دعا کے طور پر یا ایک ایک حرف الگ الگ پڑھ سکتے ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہو کہ یہ تلاوت نہیں کرتے درج دھنا لیلہ وانا الیہ راجعون۔ کہنے کے بھی مجاز نہ ہونگے۔ شیطان اور





نزدیک شاید حد شرعی انہی دروں والی اس پر قائم ہوگی۔ مگر علم احق کے نزدیک انہی کی بجائے تعبیری حد شرعی سے رہائی نہ ہوگی۔ ورنہ یہ مطلب نہیں کہ ہر طریق پر مجاز ہیں کہ زبردستی نوٹیاں بنا کر زنا کے ترکیب ہوتے ہیں اگر معترض نہ ہو مطلب یہ ہے کہ حقیقت ہے اس کی حق گوئی پر اور افسوس ہے اس کی فہم و فراست پر۔

(۱۵) امام خلیفہ پر زنا کا الزام قائم ہو تو حد شرعی نہ لگائی جائے۔ یہ مسئلہ بالکل غلط روایت سے یا گم ہے کہ (انہی لو افوی الھیات من حدیث اہم) معترض دیوں کی غلطیوں سے روک کر کیا کر دے پس اگر یہ کہا کہ حد ہے تو روایت الہیہ کی تائید کی گئی ہے۔ ورنہ حنفی اصول کے مطابق یہ روایت مطلق خلاف قواعد اسلامیہ ہے۔

ناظرین! یہ کہ ان اعتراضات کے جواب میں معترض کی خامی معلوم نہیں ہوتی اس لئے ہم فاضل اس کے ہم مشرب کی کتابوں سے با آسانی پیش کرتے ہیں اور پوچھتے ہیں کہ جن کے ایمان مذہب میں یہ قسم موجود ہیں یہ ان کا حق ہے کہ مذہب حنفی پر طعن و تشنیع کے طور پر اٹل پلٹ الزام لگائیں؟

## پایہ سوم شغل شکیفہ

ابن جریر صلی اللہ علیہ وسلم کی عبارت کے معنی ہیں کہ اگر کوئی شخص اپنے مذہب کے عقائد سے سب سے زیادہ محکم ہو کر رہے

نیز انہی کے پاس ہے (رحمان مصنفہ لواب ص ۳۵) الحسن صاحب (مرحوم سارے چوٹا جیلوں اور کمروں کا اور کائنات تمام دغا بازیوں اور فریبوں کی علم فقہ و رائے ہے اور صاحب ان سب خرابیوں کا فقہا اور تقلیدین کی بول چال کی اور ساری خرابی ڈالی ہوئی ان ملاؤں کی ہے۔ ہم تقلیدیں گرفتار ہیں اور نہ شرک و بدعت میں سرشار اور تمام عالم کافرا اور ساری خرابیوں کی بنیاد گروہ تقلیدین کی ہے رافضیہ اکثر نوافل نماز و طواف اور صدقات معام و غیرہ واسطے ثواب رسانی اسوات کے موافق طریقہ ہنود کے ہے (نفس اللذیہ مصنفہ لواب صاحب کورقہ) علم شرعی عبارت ہے تفسیر و ترمیم و فقہ و سنت و فرائض سے۔ یہی فقہ مصطلح سیدہ علوم دینیہ ہے۔ نہ غلو آئندہ سے رسالہ الاحتراس علی ما لا احتیاج

مصنفہ لواب صاحب مذکور حد عرض پر نبھا ہے اور عرض اس کا مکمل ہے اور درود قدم اپنے کسی پر رکھے ہیں اور کسی اس کے قدم رکھنے کی جگہ ہے اور ذات خدا کی بہت فوق ہیں ہے اور اس کو فوقیت جنت کی ہے نہ فوقیت رتبہ کی اور وہ عرش پر رہتا ہے اور اترتا ہے ہر شب کو طرف آسمان دنیا کے اور اس کے لئے رہتا ہا یاں ہنود اور قدم اور تعلیلی اور انگلیاں اور دوا انگلیاں اور منہ اور پٹری وغیرہ سب چیزیں بالکلیہ ثابت ہیں۔ اور جو آیتیں اس بارے میں ہیں سب حکمت ہیں آیات شہادت ہیں انہیں تاویل کرنا نہ چاہئے۔ سب اپنے ظاہر سے پر محمول ہونگی۔ اور اسی ظاہر سے پر عمل اور اعتقاد رکھنا چاہئے (منہی الویش مصنفہ قاضی محمد حسین ص ۹۶-۱۰۲) یا شیخ عبدالقادر کہنے والا کافر اور مشرک ہے اس نے بقیہ شرک کیا۔ علم اور شرک کی التفیق اور شرک اور شرک ان اعیاد میں اور (یہی طرح) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کافر اور مشرک ہے





کہتے ہیں خواہ خدا کی طرف سے ہر شیطان کی طرف سے سب افعال اور اقوال  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے شرعی اور محمود نہیں ہیں اور عصمت مطلقہ آپ کے واسطے ثابت نہیں  
ہے ورنہ صحابہ آپ کی بعض خطاوی پر اعتراض نہ کرنے (ایضاً ص ۳۱) اقتباس  
اور انھیں آیات قرآنی منوع اور کفر ہے۔ سجدی جامی اور حافظ اس کے مرتکب  
ہیں اور فرط حجت میں نظامی کا فر ہے۔

## باب چہارم۔ الحجۃ کا نیا اجتہاد

علم ادب مدین حسن خان بہوپالی کے خیالات دیکھیے۔  
(الف) دلیل المطالب کا فز کا ذبح حلال ہے (ایضاً ص ۳۱) مردار پاک ہے  
(ایضاً ص ۳۱) حیض و نفاس کے سوا اور خون ناپاک نہیں (ایضاً ص ۳۱) مال  
بخاریت میں زکوٰۃ نہیں (ایضاً ص ۳۱) زن و مرد کو چاندی کا زیور جائز ہے  
(ایضاً ص ۳۱) راستہ نماز چھوڑنے کی قضا نہیں (ایضاً ص ۳۱) شراب ناپاک  
نہیں (ایضاً ص ۳۱) حنی قرآن شریف اہل میں لے سکتا ہے (ص ۳۱) چاند  
سونے کے زیور میں سود نہیں۔  
(ب) عت الجادی (ص ۳۱) ایک وقت میں چار سے زائد عورتوں کے ساتھ  
نکاح جائز ہے (ایضاً ص ۳۱) جس عورت سے زنا کیا ہو اس کی لڑکی سے  
نکاح جائز ہے (ص ۳۱) جس کی بیوی نہیں مشت زنی کر سکتا ہے (ص ۳۱)  
زیارت قبر النبی کی خاطر سفر جائز نہیں (ص ۳۱) نجاست سے پانی ناپاک نہیں  
ہوتا جب تک کہ مزہ ہو اور رنگت نہ بدل جائے (ص ۳۱) بے وضو آدمی قرآن  
شریف پڑھ سکتا ہے (ص ۳۱) ذکر کے وقت ہم اللہ نہیں پڑھی

تو کھاتے وقت پڑھ لے (ص ۳۱) حالت کفر کی نذر اسلام میں ادا کرنا  
واجب ہے (ص ۳۱) نفل کے بعد فرض کی اقتدا جائز ہے نابالغ بھی  
امام بن سکتا ہے۔

(ج) پورے (ص ۳۱) فکر کہ جائز ہے نہ کہ نہیں کہ جس خون نہ ہو (ایضاً ص ۳۱)  
آیت سے سور کے ناپاک ہونے پر استدلال درست نہیں۔ اور چھ چیزوں کے

پاک ہے (ص ۳۱) دوپہر سے پہلے نماز چھ جائز ہے (ص ۳۱) عورت و آدمی  
پہی جمع پڑھ سکتے ہیں کیونکہ اس کی جماعت در سبزی جماعتوں کی طرح  
ہے اور عید ایک ہی پڑھ سکتا ہے (ص ۳۱) دراز شب بید جمعہ جائز ہے۔  
(ص ۳۱) سجدہ تلاوت میں نمازی کی صفت (وضو وغیرہ) پر ہونا ضروری نہیں  
مقتدی مہر کے توجہ ہوا لازم ہوگا (ص ۳۱) ہندو کا شکار مراد ہوا  
جائز ہے (ص ۳۱) تمام جانوروں کا پیشاب پاک ہے (ص ۳۱) پانی کے تمام  
جانور مرکز ترقی ہوئی چلی کے سوا افعال ہیں (ص ۳۱) سونے پاندی کے برتن  
کا استعمال جائز ہے (ص ۳۱) ایک بکری سو کیلٹ جائز ہے (ص ۳۱)  
نجاست بدن پر ہوتے ہوئے نماز ادا ہو جاتی ہے (ص ۳۱) عورت کی نماز  
ستر عورت کے بغیر بھی جائز ہے (ص ۳۱) کمرے ناپاک ہوں تو نماز جائز ہے  
(ص ۳۱) ساپی (خار لیت) کی حرمت پر کوئی حدیث نہیں ملتی (ص ۳۱) نصف  
طلاق واقع نہیں ہوتی (ص ۳۱) کمرے ناپاک ہوں تو نماز جائز ہے۔

(د) بوقعدہ حج سے پہلے اور گھر سے احرام ناجائز ہے (ص ۳۱) صحابہ کی تفسیر  
قرآنی حجت شرعی نہیں (ص ۳۱) وحی سے حج قاسد نہیں ہوتا (ص ۳۱) بیوی نابالغ

ہو یا میان خلق جائز نہیں۔  
 (۱۷۹) البیان (۱۷۹) میں ہے کہ چھ سال پہلے دور کوٹ نہ پڑا ہے (۱۷۹) سر  
 مندر ان اختلاف سنت اور غلطیوں کی علامت ہے (۱۸۰) اللہ کا ذکر بحت ہو  
 (۱۸۱) اسیر مدوید نے از کلب کیا اور بھاد کا کیا ہے (۱۸۲) پر وہ کی آیت  
 صرف ازواج مطہرات کے لئے ہے (۱۸۳) کافروں سے چل کر کے نہ لیا جائز

### باب پنجم (آزادی)

مولوی وید الزمان کیا فرماتے ہیں؟  
 (الف) بدایہ النہدی، عناصر صورت میں چلے گا ہر ہو سکتا ہے (۱۸۴) استمداد بغیر  
 (۱۸۵) البیان (۱۸۵) میں ہے کہ اگر کوئی رسول خدا حضرت علی  
 یا کسی ولی کو باہر خیال نہ کرے کہ انکی ساحت اوس ہے تو شرک نہیں (۱۸۶)  
 تورات و انجیل میں صرف معنوی تحریف ہوئی ہے لفظی نہیں (۱۸۷) ذات الہی  
 سے حوادث کا قیام ہے (۱۸۸) واپس سے غسل واجب نہیں (۱۸۹) زمانہ کی روز  
 سے عالم حادث ہے (۱۹۰) ابن تیمیہ کہتے ہیں کہ جس طرح ہنر سے اترتا ہوں اسی  
 طرح خدا ہی آسمان سے اترتا ہے (۱۹۱) خدا کا مکان ہوش ہے جب اترتا ہے  
 عرش عالی رہتا ہے (۱۹۲) دور رخ نما ہو جائیگا (۱۹۳) اقوال صحابہ حجت نہیں  
 (۱۹۴) ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ خدا کرب ہے یا غیر یا جسم ہے یا غیر جسم یا معدوم یا غیر  
 محدود (۱۹۵) مجالس سیاد جائز ہیں۔ بیوی سے نواہت جائز ہے۔ بڑا میر سے  
 نہ روکو۔ مردہ کے جسم سے نہ روکو۔ منظر جائز ہے (۱۹۶) جمعہ میں صرف منبر کی تلا

ہے (۱۹۷) متع جائز ہے (۱۹۸) خلفائے راشدین کا بعض باہمی فضیلت نہیں (۱۹۹)  
 خطبہ میں خلیفہ وقت اور خلفائے راشدین کا ذکر بدعت ہے (۲۰۰) یہ لوگ نبی ہیں  
 رام چند، لجنہ کرشن، بدعا۔ سقراط (۲۰۱) اجماع حجت نہیں مگر ابن تیمیہ کے نزدیک  
 حجت ہے (۲۰۲) علمائے شافعی عوام صحابہ سے افضل ہیں  
 ہزار الف (۲۰۳) اور جوئی نے پڑھوں کو کہا جائز ہے (۲۰۴) رافضیوں اور خوارجوں  
 کے پیچھے نماز جائز ہے (۲۰۵) نماز میں کوئی عیب جہاد وغیرہ تو بی بکاح  
 فسخ کر سکتی ہے (۲۰۶) غیر مقلد ابن تیمیہ ابن تیم شوقانی اور نواب صاحب مقلد ہیں  
 (۲۰۷) فتاویٰ حدیث، حضرت علیؓ تین سو سے زائد مسکوں میں غلطی کی ہے (۲۰۸)  
 زیارت النبی کے لئے سفر فضیلت ہے اور اس کو نماز میں قصر کی بھی اجازت نہیں۔  
 عالم نوسہ کی رو سے قیام ہے (۲۰۹) بقول ابن تیمیہ خدا عرش کے برابر ہے نہ چھوٹا  
 اور نہ بڑا (۲۱۰) خدا کی حجت ہے اور خدا نہیں۔

### باب ششم

(۲۱۱) مولوی عبد الغازی جو کما حقہ ۱۲ اربع الاول ۱۲۹۹ھ زیدی کی کٹائی کوہ حلال  
 طیب ہو جاتی ہے (۲۱۲) دستور التقی (۲۱۳) خون کشا ہی نکلتے وضو نہیں ٹوٹتا مگر ٹخنوں  
 سے (۲۱۴) روزہ دار نے قصد اکھا  
 پی بیا تو کفارہ نہیں (۲۱۵) حافظ طواف کر سکتی ہے اور جس  
 گھر میں جماع کیا ہے اس میں طلاق واقع نہ ہوگی (۲۱۶) اہل العصر مصنف نہیں  
 الحق عظیم آبادی (۲۱۷) فوج کی سختوں میں قرأت زور سے پڑھنی چاہیے۔



باب

فتنہ خدیجہ

علامہ ابوالبرکات اپنی کتاب توضیح میں لکھتے ہیں کہ سنیہ ہجری ۱۱۱۱ھ میں محمد بن عبد اللہ نے حنفیہ کیلئے کوہک شام وغیرہ میں وارد ہوا، مگر جب دیکھا کہ مقلدین اپنے اپنے اصولوں کی بڑی عزت کرتے ہیں جن کی وجہ سے آج انکی عظمت اور وجاہت کا ذکر نہ کر رہا ہے تو دل میں خیال کیا کیوں ہو کہ امام ہی بن کر وہاں چلا گیا اپنے مذہب کی بنیاد پھر اصول پر رکھ کر لوگوں کو دعوت دینا شروع کی، اصول کہتے ہیں۔ فرزند ان اسلام کے گئے پھر چھری تھی یا سلف صالحین کے نام پٹانے میں خارجوں کی نیابت بھی کہ جہاں ہیں بیت کے دنوں پر چھری کا کام دیتے تھے۔ من کا خلاصہ ذیل کی چند سطروں میں درج ہے

(۱) استاد ابو بکر کفر ہے (۲) نجا کی ہستی نہ مفید ہے اور نہ مضر  
(۳) یا علی با حسن بہت کفر ہے (۴) یا رسول اللہ کشت شرک ہے۔  
(۵) تعظیم القبور شرک ہے (۶) تعظیم مشاہد شرک ہے۔  
(۷) جو شخص شاہ کی تعظیم کرتا ہے شرک ہے (۸) مشرکوں سے چھاؤ کرنا ہم فرض ہے  
اس وقت کے امیر نجد ابن سعود نے اس کی دعوت کو قبول کیا اور اس مذہب کی تبلیغ میں اس کا ہاتھ بٹایا، جس کو جو سے بہت جلد حیدہ ایام میں بھی تمام نجد کے فرزندان اسلام اس مذہب کا شکار ہو گئے۔ رفتہ رفتہ یہ مذہب اصحاء و بحرین پہنچا اور وہاں سے چل کر حلیف میں جا گزین ہوا۔ مگر محمد بن عبدالوہاب سے حدیث اس مذہب کی وسعت حرمین شریفین تک نہیں پہنچی۔ اب آپ کا انتقال ہوتا ہے تو ائمہ عبد العزیز ابن سعود اس کی جگہ لیتے ہیں تو اس مذہب کے پاؤں اور بھی مضبوط ہو جاتے ہیں کیونکہ اب تبلیغ کے ساتھ زیادتی وجاہت اور ملکی حکومت کا اعزاز بھی ساتھ ساتھ نظر آتا ہے۔ اگر شاہ روز راکھ مذہب امت میں بے پایہ گفت کا ایک ٹاپر رہے۔

اس کے بعد تمام رعایا نے اپنے اپنے عقاید اسی مذہب کے مطابق تبدیل کرنے شروع کر دیے اور مذہب و تائبہ کے سرور یا یوں کی جمعیت ہزاروں میں بڑھ گئی اور ادھر ادھر قریب و  
 جوہر کی حکومتوں کو چھوڑ کر شروع کر دی اور چونکہ عموماً مذہبی رنگ میں ہتھیار بازی کی  
 کیا یا بیخبرۃً ثابت ہو چکا ہے کہ بہت جلد ہوتی ہے اس لئے ہمایہ قوتوں نے چند  
 پرواہ نہ کی اور یہ لوگ بظاہر خوش اخلاقی کے لباس میں اندھیری اندر رعایا کی جڑیں  
 کاٹتے رہے۔ آخر انامیہاں تک لوٹ آئی کہ آج یہ صورت بڑا کس دور سرا رسول تیار  
 ہو گیا ہے کہ ان کے سرور اور جمع گما اور ہزاروں اور سو کا قبضہ میں  
 عراق اور حرمین شریفین پر بھی ہو گیا جہاں اس نے وہ غضب و مے جو قتل و ک  
 لیں ہیں اور متاخر شاہد اسلام کے متعلق ایسے ناقابل ذکر واقعات پیدا کئے  
 کہ عرب کی ایسی غیر مسلم سلطنت بھی نہیں ہو سکتی تھی اور وہاں کے مجاہدوں مشائخ  
 عظام اور صفائے کرام کے ساتھ اسی طرح بد سلوکی پیش آئی کہ مال لوٹ لئے بے  
 خانان کر دیا۔ خبر اور زیادہ تو یہ تعطف ہوئی تو قتل ہی کر ڈالا۔ اس تشدد اور  
 ستمناہ حرکت سے نہ شاہ خجف کے رازات پچے۔ نہ کہ بلائے مغلے کی پیاری یادگار  
 میح و سلامت رہ سکیں اور حرمین شریفین خصوصاً مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ کی سلامتی  
 یادگاریں رہائی پاسکیں اسلامی قصبے تھے تو سہار کر دیئے اسلامی قبریں تو مٹی سے  
 ملا دیں۔ یہ قصبے کے قسرات نہا کی اور یادگاریں خنجر تو سب کا صفایا کر دیا  
 غرضیکہ جس قدر ستمناؤں سے اس کا دل جلا ہوا تھا اس کا سارا غصہ خوب نکال دیا  
 اور جب دل آزاد ہی ابد دل لکھنی کے تمام داروغے ملے کرنے کے بعد بغداد سے دہلی  
 سے چین لینے لگا تو براہیم شاہ ہدیو مہر نے خدا اس کا بھلا کرے اس پر  
 جوارشکر کہ جگہ کر دیا اور چند ہی دنوں میں یہ تمام صوبے اس سے وگڈا کر لئے



میں سے یہ مصیبت اہل اسلام کے سر سے دس سال بعد ٹل گئی۔ اور اہل اسلام  
نے اس کے شکر میں دل و جان سے خیر مقدم کیا اور وہ مذہبِ حلال سے  
آیاتِ تہا وہیں واپس چلا گیا جس کے نام لیوا نجدی اور عرب کے باشندے ایسی تک  
باقی ہیں اور دیگر ملک میں بھی لوگوں نے نجدی طریق پر اپنا ہاتھ لگا کر پھیلایا  
گو اپنا شیوا ابن عبد الوہاب کو تسلیم نہیں کرتے مگر اس کی جتنی بھی کارروائی ہو  
گذری ہے منظرِ سخاں ضرور دیکھتے ہیں۔ تاریخ عثمانی کا مولف شکر صلی  
اسی کتاب کے صفحہ پر لکھتا ہے کہ اس گروہ کے عقائد یہ تھے کہ اموات سے استداد  
نا جائز ہے بقیے بنانا حرام ہے اس لئے اس نے قبروں کے قیے گرانے شروع کر دیے  
کر بلائے اور دینِ طیبہ پر قبضہ جانا اور حاجیوں کے قافلے لوٹ لئے اور یہ تمام  
واقعات ۱۲۱۱ ہجری کے اٹھ میں پیش آئے جب کہ سلطان مرکی سلیم ثالث  
اپنے چھ حکومت میں فرمانروا تھا پھر وہی مصنف اپنی کتاب کے صفحہ ۱۲۵ پر لکھتے ہیں  
کہ جب سلطان محمود اول درر کی کاتبیوں خلیفہ تخت نشین ہوا تو اس کے  
عہد میں وہ بیوی کا بڑا زور تھا اور خصوصاً صوبہ حجاز میں تو انہوں نے بہت ہی  
فتنہ برپا کر رکھا تھا اس لئے خلیفہ نے محمد علی پاشا والی مصر کو سعود بن عبد  
رئیس الوہابین کی سرکوبی پر مقرر کیا چنانچہ اس نے خود حرمین شریفین کا علاقہ  
نجدوں سے واپس لے کر آزاد کر دیا۔ اور باقی کارروائی اپنے بیٹے ابراہیم پاشا  
کے سپرد کی تو اس نے بہت جلد ابن سعود کو مقام درعیہ پر جبران کا دار الخلافہ  
تھا گرفتار کر کے آستانہ قسطنطنیہ کو بھیج دیا۔ جہاں اس کو صلیب پر چڑھا کر  
قتل می کیا اور خدائے اکر کے فتروہ سپرد فرمایا۔ فقہ حرمین کا مصنف کہتا  
ہے کہ یہ سب شروع شروع میں جب ہندوستان آیا تو اس مذہب کے قلعوں

نے اپنا نام دھابی رکھا کہ محمد بن عبد الوہاب کے پیرو ہیں۔ پھر یہ خیال ہوا کہ  
وہاب تو محمد کا باپ تھا اس لئے اپنے نام کے ساتھ محمدی کا اضافہ کر دیا  
یہ عرصہ کے بعد جب یہ پوش میں آیا کہ اوہوم جس تقلید سے بھاگے تھے  
اسی میں نہیں گئے تو اپنا نام الحمدیٹ رکھ لیا۔ (موجودہ کتاب التوحید کے صفحہ ۱۸۰)  
میں ترک موالات کے متعلق ایک لمبی چوڑی فہرست دی ہے کہ ان امور کا  
مرتبہ دوزخی ہے۔ فقیر مسلم سے میل ملاپ رکھنا۔ انکے جلسوں میں شامل ہونا  
ہن سے مشورہ لینا اسلامی امور میں اگلو داخل کرنا۔ ان سے یارانہ لگانا۔ ان کو دیکھ کر  
خوش ہونا۔ ان کی تعظیم کرنا۔ ان کو اپنی طرف سے اطمینان دلانا۔ ان کے  
معاملات میں ذرہ بھر سی امداد دینا مثلاً قلم تراشنا یا ودات سے آلودہ ان سے  
خیر خواہی کرنا۔ ان سے میل جول رکھنا۔ ان کا لباس پہننا۔ انکے نام عزت سے لینا اور  
ان کے ملک میں مل کر سکونت رکھنا۔ کیونکہ مناف دار ہے کہ جو شرکوں سے مل کر  
رہتا ہے اپنی جیسا ہے خدا پر لکھا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب کے پوتے سے سوال کیا  
گیا کہ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے قبول پر تعرض نہ کرے کہ وہ کچھ نفع نقصان  
نہیں دیتے۔ تو اس نے فرمایا کہ یہ شخص مسلمان نہیں ہے اور خدا پر لکھا ہے کہ  
خیر مسلم حکومت میں جو مسلمان حجاز نہیں کر سکتا ان سے موالات کرے جب کہ آج  
کل عموماً مسلمانوں میں واقع ہے (صفحہ ۲۵) میں قصیدہ بردہ کے مصنف کو مشرک ثابت  
کیا اور اسی قصیدہ کی تردید کی ہے۔ اسی میں صفحہ ۲۱ پر مرام مذکورہ عن اور عبادت  
غیر اللہ میں داخل کیا ہے (صفحہ ۱۴) پر لکھا ہے کہ آجکل فقہ اہل کی عبادت کا نام ہے  
صفحہ ۲۱ میں لکھا ہے کہ آجکل کے مسلمان مشرک انکے زمانہ کے مشرکوں سے بہتر ہیں

مگر یہ بھی ملحوظ رکھئے کہ آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ میں تم کو زیادت جوہر سے ملوث  
تھا اب تم زیادت کیا کروں قرآن کے گوشت سے روئی نہ کرو تین روز سے  
نہا اپنے پاس نہ کر جو اب جب کہ نہ چاہو اپنے پاس رکھ رکھتے ہو میں  
تم کو شکر و صل کے ساتھ تمام ہر تھوڑی چیز سے روکتا تھا اب تم تمام ہر تھوڑی چیز

بغیر نکال دیتے ہو اور وہ مسلم  
اس کو روکنا ہے تمام نیچے کر دیتے ہیں کہ بے شک ابتداء اسلام میں ان تمام  
چیزوں کی مخالفت تھی مگر بعد میں پھر اجازت ہو گئی تھی۔ مثلاً

(۱) عربیہ جوہر بہرہ دار بنایا جاتا تھا آپ نے انکو ملحوظ لکھ کر یہ کر دیا جب وہ  
جہادت پہلے گئی تو آپ نے سداؤں کو اجازت دی کہ صحیح طور پر جا کر سنبھال  
دیا یہ حال ثواب کے واسطے آؤ۔ خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا گنبد حرمہ  
سیدہ بنی ہاشم بنی تھیں اور حضرت عموک بعد پہلا اور دوسرا تھا میں جس سے  
ثابت ہوتا ہے کہ وہ بھی طور پر رضی اللہ عنہا جاسکتی ہیں۔

(۲) آج اسے اسلام میں وہک مٹا دیتے، اندھ لائی کر دے دے گوشت کو کھاتے  
اور کچھ خشک کر کے ذخیرہ رکھ دیتے تھے تو آپ نے نہ فرمایا تھا کہ تین دن کی  
ڈاک سے دیکھ رہے ہو۔ یہ رسد جبریل الیہ وسلم بہت بڑا حکم

اجازت ہو گئی کہ جس قدر چاہا ہو گوشت سوکھائے ہو  
(۳) شراب کی مخالفت جو ہے شراب کے برتن برہا رہے۔ مرنے والے  
اور دشمنی پیدا نہ دے و غیرہ تمام کھانے پینے میں سب کچھ ہر ہے ہے بالخصوص  
بند رکھو اور ان کا قضیہ مذہب کے لئے بھی برتن ہر روز ہر کچھ باندھے

میں کہ وہ تو مصیبت کے وقت اپنے بزرگوں کی یاد کو ڈرتے تھے مگر یہاں جو طوطی  
آج دوسرے عقائد کو نظر انداز کر کے صرف اس امر پر تنقید کرنا چاہتا ہے کہ کیا قبیلہ  
اسلام واقعی تھا تو ان کے نظائریں کیا یہ قبیلہ اندھی حقیقت رکھتے ہیں۔ سو بہت  
اول میں یہ سوچنا ہے کہ جوہر کی نسبت آپ کا ارشاد کیا ہے؟ قرآن احادیث  
پہلے معلوم ہوتا ہے کہ قبر پر چڑھنا ایسا نہیں نہ نکلی جائی۔ بالشت سے اور پٹہ  
بند۔ اس کی پرستش نہ کی جائے۔ جوہر کی زیارت کیا کر کیونکہ یہ گہلی کا عین  
ہے۔ والدین کی قبر پر جانا والدین کے حق الخیر موت ادا کرنے کے برابر ہے۔ آپ نے  
جوہر کی زیارت کرنے والی عورتوں کو ملعون قرار دیا ہے اور انکو جوہر دہان  
پر اٹھانے سے منع کیا ہے یا سجدہ نہ بنائے۔ قبر پر کھڑا بھی جائز نہیں۔ اور اس  
کو اپنے پیچھے اٹھا کر جوہر پر نہ سجدہ میں کو ملا دے اور یہ بھی تصور ہو اسے ڈال دیا  
اس کے بعد یوں کہتا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے وصیت کی تھی کہ قبہ پر طعنہ  
لگنا۔ عبد الرحمن بن ابی بکر کی قبر پر طعنہ لگا ہوا تھا تو عبید اللہ بن عمر نے اسے ادا کیا  
تھا کہ اہل بیت کی ایک قبر پر طعنہ لگا گیا تھا تو چند دنوں کے بعد طعنہ نے آواز  
ٹانگنا کر کے نزدیک قبروں پر نہیں دیا ہے کیا۔ عائشہؓ کی ناری کہتے ہیں کہ  
بالشت کے اور پانچویں قبر کو دفن ہے اور گناہ گنہر ہے۔ قبہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر  
کو روک دیکر یہ سجدہ ضرور ہے بدترین پڑاؤ و قندیل اور کھلے چاہیے۔ اہل بیت  
کہتے ہیں کہ قبر پر لپٹائی ہو نہ اور نہ بنیاد اسلام شامی کہتے ہیں کہ مکہ میں ہے۔  
وہ لوگ دیکھتے ہیں جو قبہ کے لئے کا حکم دیتے تھے۔ بدجوہر جوہر۔

دی تھی کہ وہ

جب شراب کی ممانعت ہوئی تو آپ نے رتن بھی موقوف کرادیئے حکم دیریا کر نہیں  
 پسند بھی تیار نہ کیا کرو۔ اور حب اطمینان ہو گیا تو پھر اجازت ہو گئی۔  
 (۴) اسی طرح کتے بہت ہو گئے تھے تو آپ نے کتوں کو مرداؤاٹنے کا حکم  
 دیا تھا بعد میں آپ نے کتے کی حفاظت اور گھر کی نگہبانی اور شکا کے کتوں  
 کی اجازت دیدی تھی۔ چنانچہ آپ نے ایک دفعہ خود کتے کی قیت بھی لوائی تھی  
 (۵) شرع میں شراب کی محبت دور کرنے کے لئے شراب کو سرکہ میں  
 تبدیل کرنے سے بھی ممانعت کی تھی۔ مگر بعد میں آپ نے پھر اجازت دیدی تھی  
 (۶) اسی طرح مشرکین کی قبروں پر عبادتیں ہوتی تھیں۔ جائیجا کعبہ کی طرح  
 ان کے طواف ہوتے تھے ان پر ادب پنے اور چنے قبے تعمیر کر رہے تھے تو آپ نے  
 انکے گرانے کا حکم دیدیا تھا۔ اور حضرت علی سے کہا تھا کہ ان کو مٹی سے ملا دو  
 اور یہ بھی حکم دیا تھا کہ قبر پر چونہ اور کچی اینٹیں نہ لگنی پائے۔ یہ وقتی حکم تھا  
 ورنہ اس وقت مسلمانوں کے قبے کہاں موجود تھے کہ بن کے گرانے کا آپ نے حضرت  
 علیؓ کو حکم دیا تھا۔ تاریخ گواہ ہے کہ وہ قبریں یا قبے مشرکوں کے تھے مسلمانوں کا  
 ان سے کوئی تعلق نہ تھا۔ خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا جہر میں دفن ہونا پھر آپ کے بعد حضرت  
 ابوبکرؓ کا اسی جہر میں دفن ہونا صاف دلیل ہے کہ نبی اور مٹی کی قبر حفاظت کے لئے  
 یا اس کا نام قائم رکھنے کیلئے قبہ یا چیت مسنون طریقہ ہے اور آپ نے اسی علیؓ طریق سے  
 تیار دیا ہے کہ مسلمانوں کے قبے مشرکوں کے قبے سے الگ کیا۔ مرقاۃ شرح مشکوٰۃ۔ دیکھا  
 اور فی روح المعانی میں صاف لکھا ہے کہ سلف صالحین اور علماء اسلام نے دنی اور نبی کی قبر  
 قبہ بنانا پسند کیا جو کہ مذہبوں ضرورت ورنہ مکرہ اور ناجائز ہے زیادہ تشریح کے لئے  
 دیکھو رشتہ الہی ہدایہ من الشیخین